Protokół Nr VII/11
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
28 czerwca 2011 r.

1. Otwarcie sesji

VII Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego otworzył i obradom przewodniczył Marek Tałasiewicz – przewodniczący Sejmiku. Powitał zebranych i stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, na sali obecnych jest 29 radnych, jest więc niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Nieobecność usprawiedliwił pan Andrzej Subocz

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1 do protokołu.
Lista obecności osób zaproszonych jest załącznikiem nr 2 do protokołu.

Na sekretarza obrad przewodniczący powołał panów: Adama Wyszomirskiego oraz Piotra Głoda
Nikt nie wyraził sprzeciwu.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad w jego I wersji jest załącznikiem nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż Prezydium Sejmiku, proponuje dokonanie zmian w otrzymanym przez radnych porządku.
Zmiany polegają na wprowadzeniu:

1. Projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Zachodniopomorskiego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Zachodniopomorskiego za rok 2011 *(inicjatywa uchwałodawcza Komisji Rewizyjnej, zgodnie z nowelizacją ustawy o finansach publicznych)* **- punkt 4.6**
2. Projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Koszalińskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu kontenerów i wyposażenia bazy Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w Zegrzu Pomorskim *(21 czerwca br. przekazane przez Marszałka)* - **punkt 5.17**
3. Projektu uchwały w sprawie skargi Pan Włodzimierza Piotrowskiego na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego *(inicjatywa uchwałodawcza Komisji Rewizyjnej)* - **punkt 5.18**
4. Informacji dotyczącej polityki lokalizacyjnej zespołów elektrowni wiatrowych na obszarze województwa zachodniopomorskiego oraz w regionach sąsiednich - **punkt 7**
5. Informacji dotyczącej przebiegu prac nad „Koncepcją rozwoju transgranicznego regionu metropolitalnego Szczecina – część Polska". – **punkt 8**

II wersja porządku obrad, którą wszyscy otrzymali przed posiedzeniem, uwzględniająca zmiany, jest załącznikiem nr 4 do protokołu.

Uwag do proponowanych zmian nie zgłoszono.

Wobec powyższego przewodniczący zaproponował przegłosowanie II wersji porządku obrad.

Drogą głosowania porządek obrad został przyjęty i jest załącznikiem nr 5 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

Zygmunt Dziewguć zadał pytanie w sprawie porządku dzisiejszych obrad, pytanie dotyczyło punktu 11 „Interpelacje i zapytania”, jak uznał, dobrą praktyką poprzednich kadencji było, że zawsze to był bardzo ważny punkt i znajdował się na początku porządku obrad, stwierdził, że obecnie punkt ten ma mniejszą rangę. Zaproponował rozważenie umieszczania tego punktu ponownie na początku porządku obrad.

Marek Tałasiewicz stwierdził, iż jako przewodniczący odnosił się już do tej sprawy, gdyż wcześniej takie wnioski były także składane. Dodał, że nie sądzi, aby ważność spraw zależała od numeracji, uznał, że hierarchia powinna wynikać z wymogów proceduralnych, ustawowych i dobrego obyczaju, jednak, jeżeli Sejmik wyrazi taką wolę, będzie wniosek komisji czy grupy radnych, żeby to zmienić, demokratycznie wniosek zostanie poddany pod głosowanie.

Artur Łącki zwrócił się z wnioskiem o upamiętnienie minutą ciszy 55 rocznicę tzw. „czerwca Poznańskiego”.

Przychylając się do wniosku przewodniczący poprosił zebranych o powstanie i uczenie minutą ciszy wydarzeń, które miały miejsce w czerwcu 1956 roku w Poznaniu.

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Protokół z ostatniej sesji Sejmiku znajdował się do wglądu w Kancelarii Sejmiku.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Drogą głosowania protokół został przyjęty.

Wynik głosowania
Za - 28
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane - 1

4. Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Zachodniopomorskiego za 2010 rok

Przewodniczący Marek Tałasiewicz poinformował, iż sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Zachodniopomorskiego za 2010 rok oraz sprawozdania finansowe Województwa Zachodniopomorskiego wszyscy otrzymali przed posiedzeniami komisji. Z tym sprawozdaniem zapoznały się wszystkie stałe komisje Sejmiku. Sprawozdanie uzyskało pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie a Komisją wiodącą w pracach nad analizą tego sprawozdania była Komisja Rewizyjna, która także wystąpiła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o zaopiniowanie wniosku o udzielenie Zarządowi absolutorium, wniosek ten Regionalna Izba Obrachunkowa zaopiniowała pozytywnie.

4.1 wystąpienie Marszałka Województwa,

Marszałek Województwa Olgierd Geblewicz przedstawił prezentację nt. przedłożonych przez Zarząd sprawozdań, przedstawiona prezentacja jest załącznikiem nr 6 do protokołu.

4.2 wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,

Wniosek Komisji Rewizyjnej przedstawił Leon Ryszard Kowalski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Przedstawiony wniosek jest załącznikiem nr 7 do protokołu.

4.3 wystąpienia w imieniu komisji stałych Sejmiku,

W imieniu Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych, oraz z upoważnienia przewodniczących Komisji Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej, Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu głos zabrał **Józef Jerzy Faliński** przedstawił kilka uwag związanych z realizacja budżetu 2010 roku. Przypomniał, że ten budżet na komisjach sejmiku podlegał wszechstronnej ocenie i analizie, jak również do ostatnich dni radni pracowali nad jego

aktualizacją, która wynikała przede wszystkim z konieczności uwzględnienia w budżecie dopływu nowych środków, jak również aktualizacji zadań inwestycyjnych. Dodał, że rok 2010, to nie tylko realizacja zadań, które były przyjęte na początku roku, ale również te, które były z różnych powodów przesunięte z lat poprzednich. Kwoty zawarte w budżecie 2010 z góry były przyjęte jako kwoty, które w budżecie województwa znajdują obsługę pod względem finansowym, a nie bezpośrednio znajdują się w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych, tych, które wynikają z zadań samorządu województwa, dlatego komisje w bieżącej pracy musiały analizować te sytuacje, konsultować je z wykonawcami, z podmiotami realizującymi i nadzorującymi. Dodał także, iż realizacja budżetu województwa roku 2010 i konsekwencje jego dla WPF są znaczące, dług się pomniejszył, nadwyżka operacyjna spowodowała to, że jesteśmy godnym zaufania partnerem dla bankowców, jesteśmy także wiarygodni dla wykonawców zadań inwestycyjnych prowadzonych przez województwo. Na komisjach wielokrotnie mówiono o tym, co zostało zrobione w zakresie służby zdrowia, kultury, sportu. Na zakończenie poinformował, iż wszystkie komisje, w imieniu których zabrał głos, zaopiniowały pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu i opowiedziały się za udzieleniem zarządowi absolutorium.

4.4 wystąpienia w imieniu klubów radnych,

Dariusz Wieczorek w imieniu Klub radnych SLD stwierdził, iż słuchając wystąpienia pana marszałka czy też pana JJ.Falińskiego, chociaż to pierwszy raz się zdarzyło, że ktoś kogoś upoważnia do wystąpienia, rodzi się pytanie, skoro jest tak dobrze, to dlaczego jest tak źle. Dodał, że rolą klubu SLD jest pokazanie innej strony wykonania budżetu za rok 2010, pokazanie złych tendencji, które dzisiaj klub widzi. Zgodził się z faktem, iż rozpatrywane wykonanie budżetu dotyczy budżetu poprzedniego zarządu, lecz większość dzisiejszego zarządu, to są osoby, które uczestniczyły w jego tworzeniu i przy jego wykonywaniu. Rozpatrując sprawozdanie z wykonania tego budżetu, klub chciałby dokonać szerszej analizy, również w aspekcie politycznym, tego co działo się w roku 2010, w odniesieniu do tego, co było zatwierdzone w budżecie na początku roku 2010, do poziomu wydatków i przychodów, do kwot, jakie były zatwierdzone wówczas. Jest to o tyle istotne, że dziwić może fakt, który się pojawia, że dzięki temu, iż nie wykonaliśmy planu po stronie dochodów i po stronie wydatków zmniejszył nam się deficyt budżetowy i zarząd uważa, że to jest chwalebne. Zdaniem klubu może i byłoby to chwalebne, gdyby poziom kredytu nie pozostał na tym samym poziomie. Próbowano na komisjach to wytłumaczyć, niemniej klub uważa, że sytuacja jest poważna, jeśli chodzi o finanse, wiele inwestycji nie zostało wykonanych. Wracając do meritum, jeżeli chodzi o stronę wydatków i przychodów budżet utrzymał się na tym poziomie, o którym klub mówił wcześniej, to nie jest tylko wynik wyłączenia środków UE z budżetu, ale jest to również efekt niewykonania wielu inwestycji. Dzisiaj nie można rozpatrywać oceniając to, co robił zarząd województwa w roku 2010, zarząd koalicyjny PO i PSL, nie można mówić o realizacji budżetu bez analizy wykorzystania środków z UE. Dzisiaj rzeczywistość jest brutalna, w tabeli dotyczącej środków z krajowej rezerwy województwo zachodniopomorskie jest na 15 miejscu, województwo uzyskało dodatkowe środki na poziomie 12 mln euro, zajmując przedostatnie miejsce. Przypomniał, że kryteria decydujące o wielkości, to było kryterium dotyczące wydatków poniesionych i podpisanych umów. Są to dane na koniec grudnia 2010r. Zdaniem klubu jest to cena, jaką płaci województwo również za błędy popełnione przez Zarząd w roku 2010. Przechodząc do analizy budżetu, do analizy strony dochodowej klub zwraca uwagę na dziwne manewry, chociażby związane z wpływami podatkowymi, szczególnie z podatku CIT, nagle nastąpiła w trakcie roku zmiana, po to, żeby później znowu zwiększyć i w końcu wykonać te wpływy, czy też przychody na poziomie 111%, wiec jeżeli tylko robione, jest to wszystko po to, żeby pokazać że z CIT mamy więcej, a wiec najpierw sobie zmniejszymy, potem lepiej wykonamy, to nie jest dobra rzecz, bo lepiej planować te wpływy na początku roku na rozsądnym poziomie, tak żeby można było w trakcie roku tymi środkami dysponować. Jeżeli chodzi o stronę dochodową, która będzie miała wpływ na stronę wydatkową, to nie wykonało województwo 16 milionów, nie wykonaliśmy także wpływów jeżeli chodzi o sprzedaż majątku województwa. Podobnie jest, jeżeli chodzi o RPO i nie wykorzystanie 20 milionów złotych. Rodzi się pytanie, dlaczego województwo nie potrafi maksymalizować naszych przychodów, samorząd powinien dbać o to, wydzierać pieniądze zarówno z UE jak i środków centralnych, w budżecie wyraźnie widać, że nie potrafimy tego robić. Jeżeli chodzi o wydatkowanie, sytuacja jest zdecydowanie gorsza, wykonaliśmy tylko 88% planu wydatków, dlaczego? Zastanowił się, czy zarząd nie potrafi planować, czy też robi to źle, czy może są jakieś inne powody? Dodał, że budżet roku 2010 był typowym budżetem wyborczym, w którym po stronie wydatków znalazła się duża ilość inwestycji, o których było wiadomo, że nie zostaną wykonane. Klub główny problem widzi w kwestii słabego nadzoru urzędu marszałkowskiego, poszczególnych wydziałów, pionów, poszczególnych jednostek. Są to błędy, za które zapłacą wszyscy. Klub jest za tym, żeby alokować

środki finansowe, żeby nie wydawać ich na siłę, ale chodzi o to, że analizując wydatki można przynajmniej w półrocznym wyprzedzeniem określić, czy dana inwestycja , czy dany wydatek może być zrealizowany, bądź nie, dzisiaj klub ma całkowicie inny pogląd na wykonanie budżetu województwa, klub się nie cieszy ze zmniejszenia deficytu, bo to jest ileś pieniędzy mniej wydanych w województwie, ileś pieniędzy mniej, które trafiły do przedsiębiorców, do firm, to jest ileś pieniędzy mniej z podatków po stronie dochodowej, które są istotna kwestią jeżeli chodzi o dochód budżetowy województwa. Podsumowując stwierdził, iż członkowie klubu nie przyjmują tłumaczeń i argumentów zarządu, stwierdził, iż ma nadzieję, że z popełnionych błędów zostaną wyciągnięte wnioski i że zgodnie z tym co powiedział pan marszałek nastąpi weryfikacja tych wszystkich umów, że poprawi się nadzór nad wydatkowaniem środków, ale to, co się działo w roku 2010 nie daje żadnych podstaw klubowi do tego, aby udzielić absolutorium zarządowi i członkowie klubu SLD będą głosować przeciw.

Michał Jach w imieniu Klubu PIS przedstawił ocenę wykonania budżetu województwa za 2010 rok, analizując wykonanie budżetu przede wszystkim klub skupił się na pozycjach niezrealizowanych wydatków a także dochodów. I o ile z dochodami klub może się zgodzić, że w skutek różnych perturbacji część uzasadnienia dotyczącego nie realizacji dochodów można przyjąć, że rzeczywiście było to trudne, chociaż należy zwiększyć skuteczność pozyskiwania dochodów, to po stronie wydatków zdaniem klubu nastąpiły takie zdarzenia, których wytłumaczenie nie świadczy dobrze o decyzyjnych organach, które nad tym powinny panować. W ubiegłym roku wydatki wykonane były, już po zweryfikowaniu, były niższe o 103 miliony złotych. Liczbowo może to nie wygląda najgorzej, natomiast jeżeli to się porówna z planowanymi wydatkami, to jest to 16%. Jeżeli jeszcze zastanowić się szczegółowo nad wydatkami, to wydatki proinwestycyjne, to jest ponad 20% niewykonania, co piata złotówka w naszym województwie ,z naszego planu budżetowego na rok 20210 nie została w ubiegłym roku zrealizowana. Pan marszałek stwierdził, że jest dobrze, bo zmniejsza się zadłużenie naszego województwa, ale kredytowanie to jest najbardziej ekonomiczny sposób rozwijania inwestycji, zmniejszanie zadłużenia nie jest drogą do rozwoju gospodarczego województwa. Rozpatrując przyczyny takiego stanu, które zarząd przedstawił, z przykrością w imieniu klubu stwierdził, ze generalnie można przyjąć, że wynika to z braku nadzoru, niewłaściwego zarzadzania, przedłużania procedur, czyli niewłaściwego funkcjonowania biurokracji, organów, które do tego powołano, i ktoś powinien za to odpowiedzieć. Na zakończenie dodał, że jest to któryś z kolei budżet, w którym wydatki w znacznym stopniu nie zostały zrealizowane, środki są przesuwane na następne lata i traci na tym nasze województwo. Prawo i Sprawiedliwość oczekuje zmiany filozofii postepowania. Na początku kadencji Klub życzył zarządowi i sobie, aby ten zarząd był zarządem przełomu, dodał, że trzeba zerwać z kontynuacją mało efektywnego wykonywania budżetu. Klub Radnych PiS nie będzie głosował przeciw wykonania budżetu, natomiast zarząd nie może być za uzyskaniem absolutorium, i klub będzie głosował przeciw absolutorium.

Cezary Szeliga w imieniu klubu PIS stwierdził, iż pochylając się nad tymi dwiema projektami uchwal w sprawie przyjęcia sprawozdania z budżetu i w sprawie udzielenia absolutorium nie sposób nie wziąć pod uwagę opinii pozytywnych poszczególnych klubów, RIO a także biegłego rewidenta, dzisiaj również na posiedzeniu komisji rewizyjnej był poddany pod glosowanie projekt w sprawie przyjęcia budżetu, gdzie wynik był pozytywny i dlatego klub PSL poprze te uchwały.

W imieniu PO głos zabrała **Agnieszka Sobolewska,** która poinformowała, ze klub PO będzie głosował za udzieleniem zarządowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2010. W związku z tym, iż radni wielokrotnie zapoznawali się z danymi liczbowymi jeżeli chodzi o sprawozdanie finansowe, także z opinią biegłego rewidenta, z uchwałami RIO, nie odnosiła się do danych liczbowych, lecz skupiła się na tych elementach, które mają istotne znaczenie dla tego budżetu i dla jego realizacji. Pierwsza sprawa, to poziom nadwyżki operacyjnej, kolejna rzecz to satysfakcjonujący poziom deficytu budżetowego oraz prawidłowa struktura wpływów i wydatków budżetowych, podkreśliła udział wydatków majątkowych w wydatkach budżetowych, co jest związane z dynamiką inwestycji prowadzonych w roku 2010 we wszystkich obszarach. Inwestycje z punktu widzenia teorii ekonomii są istotnym narzędziem, motorem rozwoju gospodarczego. Uznała, że wskaźnik dynamiki inwestycji jest istotnym elementem w realizacji budżetu za rok 2010. Na zakończenie odniosła się do wystąpień pana Dariusza Wieczorka oraz pana Michał Jacha jeżeli chodzi o realizację RPO. Przyznała, że wszyscy znamy ten ranking i wiadomo dlaczego tak się stało, że w zakresie realizacji RPO województwo zajęło takie miejsce, ale stwierdziła, że chyba zapomniano o tym, że w zakresie wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał ludzki województwo zachodniopomorskie jest wg tego rankingu na drugim miejscu. Można się spierać o ważność poszczególnych rankingów, ale wskazuje

to na to, ze problem nie leży tylko po stronie instytucji wdrażającej czy zarządzającej ale również po stronie beneficjentów. Dodała także, że reasumując należy stwierdzić, iż realizacja budżetu w roku 2010 miała istotny wpływ na poprawę jakości życia mieszkańców oraz wpływała na rozwój i poprawę atrakcyjności naszego regionu. W imieniu Klubu podziękowała zarządowi za prawidłową realizację budżetu.

4.5 dyskusja,

Jerzy Kotlęga: stwierdził, iż od wielu lat samorząd traktuje absolutorium jako bilans rachunku, jeżeli ten bilans wychodzi w okolicy zera wówczas przyjmuje się, że jest bardzo dobre planowanie i super realizacja. Rolą opozycji jest traktowanie absolutorium jako momentu, w którym warto wskazać pewne niedostatki w pracach samorządu, bo nie jest tak, że województwo ma same sukcesy, jak wynika z głosu wielu mówców. Pan marszałek powiedział, że czeka radnych głosowanie polityczne, a więc jest spokojny jako mieszkaniec tego województwa o wynik głosowania. Niemniej jednak przedstawił kilka uwag. Dane dotyczące deficytu odebrał z mieszanymi uczuciami, zastanowił się, czy to wynika z tak dobrej gospodarki i gospodarności czy jednak to wynika, między innymi, z niezrealizowania wielu zadań, dodał, że ma wrażenie, ze to drugie, tak dobry wynik ekonomiczny jest wynikiem braku realizacji zadań i z tego nie należy się cieszyć. Jeżeli jedynym miernikiem jakości pracy samorządu jest to, ile pieniędzy wydaliśmy, to też nie jest powód do radości. Ocena merytoryczna musi dotykać sposobu na co te pieniądze poszły, jest to pytanie na które należy sobie odpowiedzieć. Opozycja dostrzega pozytywy, radni z SLD starają się być opozycja konstruktywną, pozytywem jest niewątpliwie stan służby zdrowia, wojewódzkie jednostki są w niezłej kondycji finansowej, cieszą się zaufaniem społecznym, pozytywnie oceniane są również Orliki – boiska, także poprawa bezpieczeństwa w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Po stronie uwag, zdaniem radnego, można wymienić ogromne korekty po stronie dochodów i wydatków, i mimo tych kilkunastu korekt nie udało się zbilansować wydatków i dochodów do zera. Uznał, że pod względem rachunkowych chyba jest to jeden z najgorszych wskaźników w funkcjonowaniu samorządu województwa. Stwierdził także, że mamy rok z fatalnymi skutkami dla finansów publicznych, przypomniał kwestie Opery, która będzie modernizowana, ale tak naprawdę zmienia się źródło finansowania, bo była to inwestycja, która miała być realizowana ze środków unijnych. Są znaczne opóźnienia w inwestycjach drogowych, jest duża nieudolność w realizacji programu Rozwojów Obszarów Wiejskich, są ograniczenia w dostępie do edukacji publicznej, przypomniał sprawę likwidacji szkoły medycznej w Koszalinie. Poruszył sprawę wysypiska w Karlinie, a także kwestie niewykorzystanych środków unijnych oraz spadku dochodów z z tytułu podatku CIT. Na zakończenie poinformował, iż będzie głosował przeciw udzieleniu absolutorium, dodał, że ma świadomość iż tak naprawdę ocenie podlega poprzedni zarząd. Poprosił obecny zarząd o zmianę stylu pracy, zapewnił, iż radni opozycyjni równie chcą dobrze dla tego województwa.

Olgierd Geblewicz Marszałek Województwa tytułem podsumowania dyskusji stwierdził, iż przebiegiem dyskusji nie jest zaskoczony. Nie mówiono o tym, co się udało, skupiono się na minusach, które przysłoniły plusy. Dodał, że z wieloma tezami, które padły na sali nie może się zgodzić i dopóki jest marszałkiem realizować ich nie będzie. Ma na myśli takie fetyszyzowanie zrealizowania w 100% wydatków. Złotówka, owszem, ma większą wartość miesiąc wcześniej niż miesiąc później przy wydatku, lecz zdaniem marszałka najbardziej wartościowa jest złotówka, która oszczędzamy, niekoniecznie, która wydajemy. W dyskusji zabrakło rzetelnego podejścia do tego, gdzie się nie udało. Nie będzie na ślepo wydawania pieniędzy. Zdaniem marszałka nie udało się zrealizować 50 mln wydatków w niezrealizowanych wydatkach, ale w wydatkach majątkowych, również rzeczowo, ale trzeba się zastanowić jaka to skala problemu, skoro zrealizowano 400 mln wydatków inwestycyjnych, jeżeli struktura wydatków ogółem to 50 %, jeżeli zrealizowano setki milionów wydatków inwestycyjnych więcej, niż w poprzednich latach. Odniósł się także do rezerwy krajowej, czyli do tego ile pieniędzy trafiło do naszego regionu, przedstawił tabelę, która jest załącznikiem nr 8 do protokołu.

Małgorzata Chyła zauważyła, że pan marszałek stwierdził, iż opozycja mówi to, co jej wygodnie, poprosiła, aby uszanować opinie innych, również opozycji, gdyż każdy ma prawo do wyrażania swoich opinii, na tym polega demokracja.

Michał Jach dodał, iż nie można się zgodzić, że województwo to jest instytucja oszczędzająca. Jeżeli zarząd województwa przygotowuje plan przychodów i plan wydatków na początku roku, to radni w dobrej wierze przyjmują, że zarząd wie, co planuje, i jeżeli na koniec roku okazuje się, że 20% nie

zostało wykonane i to jest dobrze. Województwo to nie jest instytucja oszczędzająca, która lokuje pieniądze na lokacie.

Dariusz Wieczorek: stwierdził, iż z panem marszałkiem różnią się diametralnie filozofią rządzenia województwem i zarządzania finansami województwa, SLD reprezentuje filozofię aktywnego działania jeżeli chodzi o finanse publiczne, zarząd województwa reprezentuje filozofię oszczędzania, a wystąpienie pana marszałka potwierdziła tylko, iż decyzja o głosowaniu za nieudzieleniem absolutorium jest właściwa.

Olgierd Geblewicz przyznał, iż rzeczywiście PO od SLD się różni, SLD jest za zadłużaniem się, PO za oszczędnym gospodarowaniem, to jest istotą demokracji, każdy wybiera, to co mu odpowiada.

Na tym dyskusja została zakończona.
Po zamknięciu dyskusji przewodniczący przystąpił do procedury głosowań.

4.6 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Zachodniopomorskiego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Zachodniopomorskiego za rok 2010

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 9 do protokołu.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/70/11** i jest załącznikiem nr 10 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za - 20
Przeciw - 1
Wstrzymało się - 8
Głosy nieoddane - 0

4.7 podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Województwa Zachodniopomorskiego za 2010 r.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 11 do protokołu.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/71/11** i jest załącznikiem nr 12 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za - 19
Przeciw - 10
Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane - 0

Olgierd Geblewicz Marszałek Województwa podziękował wszystkim za głosowanie oraz za wszystkie uwagi, które zostały zaprezentowane.

5 Podjęcie uchwał:
5.1 w sprawie powołania Skarbnika Województwa Zachodniopomorskiego,

Przewodniczący Marek Tałasiewicz poinformował, iż zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa „Sejmik Województwa powołuje i odwołuje skarbnika województwa na wniosek marszałka, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu sejmiku, w głosowaniu tajnym."

Następnie marszałek województwa Olgierd Geblewicz przedstawił kandydaturę Zbigniewa Miklewicza na funkcję skarbnika województwa (CV jest załącznikiem nr13)

Kazimierz Drzazga zastanowił się, dlaczego do tej chwili nazwisko kandydata na skarbnika było sprawą super tajną i CV radni otrzymali przed trzema minutami. Jak mieszkaniec Polic oraz były pracownik ZCH Police przypomniał sytuację jaka miała miejsce w ZCH Police, które od 2008 roku

zaczęły mieć ogromne kłopoty finansowe, dodał, iż w tej sprawie są dwa doniesienia do Prokuratury o niegospodarność zarządu, jedno złożone przez senatora PIS Krzysztofa Zarembę, drugie przez działające w zakładach związki zawodowe, z prasy wiadomo także że w tej sprawie na teren ZCH Police wkroczyło ABW.

Leszek Dobrzyński podzielił się refleksją, że radni mając dokonać wyboru kandydata na tak ważne dla województwa stanowisko, dopiero na kilka minut przed tym glosowaniem mają możliwość zapoznania się z kandydatem, dodał, że jest to niepoważne traktowanie radnych.

Beata Radziszewska zapytała kandydata, jak długo pracował na stanowisku głównego księgowego, zapytała także pana marszałka, czy jest zachowany wymóg ustawowy, iż kandydat na skarbnika województwa ma odpowiedni staż jako księgowy.

Dariusz Wieczorek zapytał kandydata, czy jego wypowiedź, że jest za przyspieszeniem procesów inwestycyjnych nie kłóci się z filozofią zarządu ? Zapytał także kandydata o jego wizję, czy planowane jest połączenie nadzoru nad wszystkimi komórkami i wszystkimi jednostkami urzędu, jeżeli chodzi o środki finansowe, płynność, itd., czyli te wszystkie rzeczy, które są z tym związane, tzn. zintegrowanie tych wszystkich systemów informatycznych w zakresie finansów naszych jednostek.

Zygmunt Dziewguć: zapytał, czy kandydat czuje się odpowiedzialny za sytuację ekonomiczną ZCH Police, wtedy, kiedy sprawował tę funkcję w ścisłym kierownictwie i odpowiadał za finanse.

Olgierd Geblewicz Marszałek poinformował, iż kwalifikacje kandydata są odpowiednie, wymagania stawiane w ustawie są spełnione, biuro prawne naszego urzędu w pełni to potwierdziło. Co do ZCH Police poinformował, iż pan Zbigniew Miklewicz został prezesem zarządu ZCH Police w momencie, kiedy ZCH Police już osiągnęły tzw. dno finansowe. W grudniu ubiegłego roku, kiedy pan Miklewicz kończył swoją misje na stanowisku prezesa firma po raz pierwszy odnotowała zysk.

Marek Tałasiewicz przypomniał, iż w Polsce obowiązuje zasada, że człowiek dopóki nie zostanie skazany prawomocnym wyrokiem sądu jest niewinna.

Kazimierz Drzazga stwierdził, iż swoją wypowiedzią tylko poinformował o faktach i zdarzeniach, które miały miejsce a logika wskazuje, że należałoby poczekać na epilog. Dramat Polic rozpoczął się na przełomie maja i czerwca 2008 roku, zapytał kandydata od kiedy pełnił funkcje głównego księgowego i dyrektora ekonomicznego, czy jako członek zarządu podjął radykalne działania przeciwko opcjom walutowym, przeciwko nieracjonalnemu zakupowi surowców. Dodał, że nie przesądza niczego, w tej sytuacji jaka zaistniała, gdyby miesiąc, dwa czy trzy nie było skarbnika, nic by nie było, należało spokojnie poczekać na definitywne zamkniecie sprawy przez stosowne organy

Marek Tałasiewicz nadmienił, iż w jego przypadku definitywne zamknięcie sprawy trwało 10 lat.

Olgierd Geblewicz: poinformował, iż pan Milklewicz członkiem zarządu od lipca 2009.

Dariusz Wieczorek stwierdził, iż błędem był zaprezentowanie kandydata radnym tak późno, uznał, że ta dyskusja powinna się odbyć dużo wcześniej i nie na tej sali.

Zbigniew Miklewicz odniósł się do dwóch tematów, tematów z przeszłości i jednym zdaniem do misji skarbnika i przyszłej współpracy. Jeżeli chodzi o przeszłość, to kluczową rzeczą są fakty, na których trzeba bazować dokonując pewnych ocen. Wszystkie fakty, które przedstawił pan Drzazga nie dotyczą osoby pana Miklewicza, dotyczą innych osób, które w czasie kryzysu były członkami zarządu, tudzież kierowały firmą. To był ogromny kryzys, natomiast pan Miklewicz nie podejmował i nie podpisywał żadnych decyzji związanych z surowcami ani żadnych decyzji związanych z opcjami, nie uczestniczył, nie doradzał, nie prowadził żadnych rozmów. Jakiekolwiek sugestie w tym zakresie ssą nieprawdziwe. Zupełnie nie na miejscu jest sugestia na temat ABW i NIK ponieważ obydwie te instytucje badały lata 2007 i 2008, kiedy firmą zarządzał inny zarząd i uwagi kierowane w tych raportach dotyczą innych osób. Okres pracy w Policach, który wynosił 8 lat obejmował przede wszystkim ok. 5 lat pracy w kontrolingu czyli w rachunkowości zarządczej, wdrożenie systemu Saab, zresztą pojawienie się w firmie kandydata było ściśle związane z tym, że to wdrożenie się nie udawało i zostałem poproszony o wsparcie tego zespołu, potem przez dwa lata byłem głównym księgowym , wtedy kiedy wdrażano międzynarodowe standardy rachunkowości, wtedy też poznał bardzo głęboko sprawy ewidencji

środków trwałych, ewidencji rozrachunku, inwentaryzacji, to jest bardzo poważny problem , sądzi, że ten okres razem tzn. rachunkowość zarządcza i rachunkowość finansowa, podatki, msr, audytorzy, sprawozdania, badania sprawozdań, to wszystko jest bardzo cennym, doświadczeniem dla tej misji skarbnika. Jeżeli chodzi o przyszłość, to powiedział, że nie ma żadnej sprzeczności odnośnie tego, o co pytał pan Wieczorek, każdy na Sali rozumie, jak ogromne znaczenie dla polityki rozwojowej regionu maja inwestycje, nowe projekty i wsparcie z UE, trzeba natomiast pamiętać o tym, że wspieranie tych inwestycji po przez kredyty staje się trudne, limity się kończą, należy stosować inwestycje, rozwiązania. Wyraził nadzieję, że wspólnie z zarządem, panem marszałkiem i radnymi będą to wspólnie realizować. Zapewnił, że zadanie jest trudne i dołoży wszelkich starań, będzie otwarty na każdą sugestie, także krytykę, jak finanse województwa mogłyby być poprowadzone lepiej i bardziej skutecznie.

Kazimierz Drzazga oświadczył, że nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytanie, od kiedy pan Miklewicz zaczął sprawować funkcje: głównego księgowego i dyrektora ekonomicznego?

Zbigniew Miklewicz poinformował, iż funkcję głównego księgowego ZCH Police rozpoczął w sierpniu 2007 , w dacie maj - czerwiec 2008, o której pan radny mówił, zajmował się księgowością, było wówczas sprawozdanie wg MSR i tylko tym się zajmował, nie miał żadnej styczności z żadnymi działaniami odnośnie opcji i zakupu surowców, żadnych. Dyrektorem ekonomicznym, wiceprezesem został w lutym 2009 roku, kiedy kryzys już był i trzeba było te płynność finansowa w jakiś sposób zapewniać. Dodał, że to wszystko, o czym NIK donosił nie dotyczyło w żaden sposób jego osoby.

Następnie Przewodniczący zarządził powołanie komisji skrutacyjnej, zaproponował, aby w skład komisji skrutacyjnej weszły 4 osoby (z każdego klubu – po jednej osobie), nikt nie wyraził sprzeciwu.

Do składu komisji skrutacyjnej zgłoszono:
1. Marię Żukrowską – Mróz
2. Ewę Koś
3. Piotra Głoda
4. Cezarego Szeligę

Wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę.

Drogą głosowania zaproponowany skład komisji skrutacyjnej został przyjęty.

Wyniki głosowania:
Za – 25
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 1
Głosy nieoddane - 3

W związku z powołaniem komisji skrutacyjnej przewodniczący ogłosił 15-minutową przerwę, aby komisja skrutacyjna mogła się ukonstytuować, dokonać wyboru swojego przewodniczącego, określić zasady głosowania oraz przygotować kartki do głosowania.

Po przerwie Maria Żukrowska – Mróz przewodnicząca komisji skrutacyjnej przedstawiła zasady głosowania, zgodnie z obowiązującym Statutem Województwa, następnie w kolejności alfabetycznej każdy z radnych otrzymał kartę do głosowania a następnie również w kolejności alfabetycznej każdy z radnych, po dokonaniu skreślenia, wrzucał kartę do urny.

Po zakończeniu głosowania przewodniczący Marek Tałasiewicz ponownie zarządził kilkuminutową przerwę, by komisja skrutacyjna mogła policzyć głosy.

Po zakończeniu przerwy wznowiono obrady, wyniki głosowania przedstawiła Maria Żukrowska – Mróz odczytując protokół komisji skrutacyjnej, który jest załącznikiem nr 14 do niniejszego protokołu. Stwierdziła między innymi, iż Zbigniew Miklewicz otrzymał wymaganą liczbę głosów i został powołany na funkcję Skarbnika Województwa Zachodniopomorskiego.

Uchwała **Nr VII/72/11** w sprawie powołania skarbnika jest załącznikiem nr 15 do protokołu.

5.2 w sprawie likwidacji Portowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy ul. Energetyków 2 w Szczecinie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 16 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych natomiast Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego projekt opiniowała dwukrotnie.

Wyprowadzenia dokonał marszałek **Marek Hok** informując, na czym polega projekt uchwały. Poinformował między innymi , iż Portowy SPZOZ realizuje zadania, które nie są zadaniami samorządu województwa. Udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej oraz ambulatoryjnej jak i specjalistycznej, zgodnie z obowiązującymi przepisami są zadaniami gminy i powiatu. 8 lutego 2011 r. zarząd województwa zapoznał się z propozycją przedłożoną przez radę pracowniczą i przedstawicieli organizacji związków zawodowych SP ZOZ oraz stanowiska dyrektora zakładu w sprawie przekształcenia Portowego SP ZOZ-u w spółkę pracowniczą. Pracownicy chcą przejąć działalność zoz-u w formie spółki pracowniczej, prowadzącej niepubliczny zakład opieki zdrowotnej nzoz, co oznacza, że nikt nie straci pracy a pacjenci będą mieli zagwarantowaną ciągłą dostępność do dotychczas udzielanych świadczeń. W 95 % podstawowa opieka zdrowotna w województwie zachodniopomorskim w chwili obecnej jest prowadzona w formie niepublicznych zozów, co jest zresztą zgodne z kierunkiem reformy ochrony zdrowia. W roku 2003 stoczniowy zoz został przekształcony w spółkę pracowniczą i do dzisiaj jest przedstawiany jako wzorcowy, dobrze prowadzony nzoz i nikt z tego powody nie utracił ani miejsc pracy ani tez dostępności do świadczeń przez pacjentów.

Marek Tałasiewicz nadmienił, iż projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Wojewodę Zachodniopomorskiego.

Następnie przedstawicielka związku zawodowego pielęgniarek i położnych **Izabela Zęgota** przedstawiła stanowisko w tej sprawie. Stwierdził między innymi, iż pomysł o przekształceniu był pomysłem załogi, która jest świadoma swoich decyzji, chcą ten zakład pracy rozwijać, uratować, żeby dalej mieć pracę, tak żeby przychodnia portowa dalej istniała. Jako zakład pracy nigdy nie potrzebowali jakiejkolwiek pomocy, ani od władz samorządowych, ani od nikogo innego. Współpraca zawsze była dobra, nie było nigdy żadnych problemów.

Ewa Koś, w imieniu Klubu Radnych SLD, zgłosiła szereg uwag, które są załącznikiem nr 17 do niniejszego protokołu.

List otwarty Ewy Koś i Małgorzaty Chyły jest załącznikiem nr 18 do niniejszego protokołu.

Marek Hok członek zarządu stwierdził, iż był czas na komisjach, aby dyskutować na ten temat, jakoś nikt nie zabierał wówczas głosu. Dodał, iż ponad 110 przekształconych jednostek ochrony zdrowia, to są spółki prawa handlowego, ponad 1200, to są podmioty prywatne, a Zarząd województwa nie mówi o prywatyzacji tylko o komercjalizacji i o przekształceniach. Dodał, iż klub chce utrącić inicjatywę pracowników, którzy są dorosłymi ludźmi, pracują po kilkanaście lat w swojej firmie. Wystąpienie było w imieniu pacjentów, którzy nie czują się w żaden sposób zagrożeni. Przekształcenie w żaden sposób nie wpłynie na pogorszenie opieki, zastanowił się, dlaczego radni SLD chcą przeszkodzić ludziom, którzy chcą wziąć sprawy w swoje ręce, chcą pracować i normalnie funkcjonować.

Ewa Kos ad vocem powiedziała, że na komisji swoimi wątpliwościami się podzieliła i ten projekt uchwały na drugim posiedzeniu nie został pozytywnie zaopiniowany. Dodała, że klub nie jest przeciwny, żeby ludzie pracowali, natomiast pytają się dlaczego jest likwidowany zakład, który prosperuje dobrze, bo wytłumaczenie, że likwidowany jest dlatego, że się nie przedłuży umowy dzierżawy jest absolutnie niejasny i niewystarczający.

Marek Tałasiewicz poinformował, że komisja zdrowia 5 głosami za, przy zerze głosów wstrzymujących i przeciwnych poparła projekt uchwały na posiedzeniu 31 maja br. Inne stanowisko komisji zdrowia nie jest znane.

Marek Hok wyjaśnił, iż jest likwidowany ponieważ tak przewiduje procedura, nie ma innej możliwości. Jest likwidowany po to, żeby jutro powstał NZOZ, tak przewiduje ustawa o zakładach opieki zdrowotnej. Z sierpnia 1991 r.

Leszek Dobrzyński stwierdził, iż rodzi się pytanie, dotychczas wokół komercjalizacji, likwidowania, przekształceń faktycznie było mówione o jednostkach, które źle funkcjonują, mają długi, natomiast tutaj dotyka się jednostki, która funkcjonuje dobrze. Dodał, że jak wynika z dokumentów ta inicjatywa nie zaczęła się od pracowników, tylko pracownicy zostali postawienie przed pewnym faktem, że oto w marcu 2012 roku wygaśnie umowa. Powodem tego wszystkiego jest wygaśnięcie tej umowy jednak bazą funkcjonowania tego nowego nzozu byłaby dotychczasowa lokalizacja. Dodał, że faktem też jest, że ta dzisiejsza uchwała interesów pracowników nie zabezpiecza. Jeżeli bezpośrednią przesłanką tej decyzji jest fakt wygaśnięcia umowy dzierżawy w 2012 roku, to państwo chcą zachować swoje miejsca pracy, zastanowił się, kto zadecydował, że ta umowa nie będzie przedłużana. Na zakończenie poinformował, iż PIS złoży dokumenty w sprawie referendum dotyczącego przekształceń, między innymi również prywatyzacji w służbie zdrowia.

Witold Ruciński uznał, iż dobro człowieka jest dobrem najważniejszym, i dlatego jeżeli trzeba się skupić nad tą uchwałą, to czynnikiem decydującym powinien być fakt, czy utrzymamy dobro społeczeństwa. Tym dobrem jest opieka nad człowiekiem, jeżeli po przekształceniu ta opieka zostanie w stanie niezmienionym, to uznał, że należy inicjatywę poprzeć. Dodał, iż funkcjonowanie tego dotychczasowego zozu nie jest zadaniem samorządu wojewódzkiego, natomiast placówka jest w dobrej kondycji finansowej, ma zapewniony kontrakt i jako nowy podmiot będzie mogła spokojnie funkcjonować.

Dariusz Wieczorek: stwierdził, iż przysłuchując się dyskusji mowa jest o dwóch różnych rzeczach, jedna rzecz to utrzymanie miejsc pracy i utrzymanie świadczonych usług na rzecz pacjentów, którzy dzisiaj są obsługiwanie przez ten zoz, a druga rzecz to jest kwestia majątku województwa, tego jak ten majątek będzie zagospodarowany, jak będzie wykorzystywany i co się z nim stanie. W przypadku tej drugiej rzeczy uznał, iż ma tutaj do czynienia z wielkim cwaniactwem, w które niestety pracownicy tego zoz zostali uwikłani, bo jeżeli pan radny Ruciński mówi, że utrzymamy miejsca pracy, że utrzymamy poziom świadczonych usług, to wystarczy przejrzeć zapisy uzasadnienia, zapoznać się z dyskusją na komisji, gdzie okazuje się, że będą likwidowane wszystkie jednostki oprócz placówki przy ulicy Energetyków, a więc nie będzie gabinetów medycyny szkolnej, nie będzie przychodni zakładowej, być może poradnie stomatologiczne zostaną, nie wiadomo, co będzie z gabinetami przy ul. 3 Maja i Wojska Polskiego. Dodał, że jeżeli tak ma wyglądać przekształcenie, to SLD mówi nie, bo to jest jawne oszukiwanie samorządowców. SLD jest za przekształceniem tej placówki w prywatną placówkę służby zdrowia, ale musi to zostać zrobione uczciwie, natomiast tutaj są wątpliwości, żadnego zabezpieczenia pracowników, druga rzecz to zabezpieczenie przynajmniej trzyletniej pracy dla wszystkich pracowników, kolejna rzecz, czy wszyscy pracownicy są udziałowcami tej spółki, bo wtedy gdy są wszyscy, to ma sens. Czy jest to zgodne z prawem, że udziałowcem spółki jest obecny dyrektor publicznego zoz-u, czy tu nie ma konfliktu interesu, bo jak można być dyrektorem zoz-u i udziałowcem spółki, która jest konkurencyjną w stosunku do tego zoz-u? Rodzi się też pytanie, czy zoz zakończy swoją działalność, jeżeli podejmie się tę uchwałę, na dużym minusie, czy nie? Ostatnia kwestia, którą poruszył, to kwestia nadzoru, jak można doprowadzać do sytuacji takiej, że wiadomo, iż w marcu kończy się umowa dzierżawy, a zarząd dzisiaj prowadzi inwestycje na obcym majątku, uznał, że to jest marnotrawienie publicznych pieniędzy. Należy powiedzieć, czy od 1 kwietnia ten obiekt będzie we władaniu nowej spółki, czy spółka przejmuje obiekt, czy przejmuje wszystkie placówki i zabezpiecza przejście zakładu pacy na nowego pracodawcę.

Kazimierz Drzazga: nadmienił, iż spółka, żeby funkcjonowała musi mieć swoją bazę, obecnie ta baza jest własnością Morskich Portów Szczecin-Świnoujście, chcąc utrzymać te działalność niezbędne są daleko idące inwestycje Rodzi się duża refleksja, przy ul. Piłsudskiego mieściła się przychodnia wojewódzka, był to obiekt służący całemu województwu, rodzi się pytanie, dlaczego w przychodni portowej, która ma oprócz znacznej ilości pacjentów, bo ponad 20 tyś, posiada pewna renomę, dlaczego nie udostępniono budynku przy ul. Piłsudskiego, bądź budynku przy Pl. Sprzymierzonych. Dodał, że na komisji wnosił o przesuniecie tego projektu na inny termin, gdyż ten wniosek budzi bardzo wiele emocji i należałoby go z udziałem wszystkich zainteresowanych stron dokładnie omówić.

Magdalena Gąsecka: przypomniała, że 31 maja br. komisja zdrowia obradowała na ten temat i wówczas 5 osób głosowało za tym projektem uchwały, natomiast 16 czerwca br, odbyło się kolejne spotkanie i wówczas głosowanie zostało nierozstrzygnięte (2-za, 2-przeciw, 1-wstrzymujący) Dodała, iż w dyskusji radnych przeraża słowo likwidacja, ale ta likwidacja to nie jest absolutne zamknięcie tego zoz-u, jest to pewien etap w przekształceniu placówki, zgodnie z ustawą z 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej, tylko po przeprowadzeniu likwidacji, na tej bazie może powstać niepubliczny zakład opieki zdrowotnej, a troska o pracowników i miejsca pracy chyba jest nieuzasadniona, gdyż to sami pracownicy złożyli taki wniosek i to ci ludzie chcą stworzyć taką placówkę. Na zakończenie dodała, iż remonty w placówkach opieki zdrowotnej są niezbędne, niezależnie od tego, kto jest właścicielem obiektu, taka placówka musi spełniać pewne wymogi, musi zachować pewien standard, natomiast pacjenci nawet nie zauważają, że placówka została przekształcona.

Jerzy Kotlęga: stwierdził, iż również ma wątpliwości, gdyż mamy tutaj do czynienia z majątkiem publicznym przekazywanym jednostce nowej, niepublicznej. Ponadto uważa, że interesy pracownicze nie są zabezpieczone w sposób właściwy. Zgłosił również swoje wątpliwości co do dysponowania środkami finansowymi i zakresem wykonywania prac remontowych, negocjacji, które będzie prowadził głównego księgowy. Zapytał także o sprawę przekazanych swego czasu foteli dentystycznych po gabinetach stomatologicznych z WOMP-u między innymi przychodni portowej, sprawa wyjaśniana była w poprzedniej kadencji.

Józef Jerzy Faliński poinformował, iż wiele kwestii miał możliwość wyjaśnić na posiedzeniach komisji zdrowia, wiele wątpliwości wówczas było wyjaśniane. Nawiązał do sytuacji w roku 2002-2003, kiedy sejmik podejmował decyzje w sprawie zozu stoczniowego, o którym dzisiaj wszyscy mówią, że to był sukces, uznał, że te wzorce z lat ubiegłych należy wykorzystać i powielić. Przede wszystkim należałoby sobie odpowiedzieć, czy samorządowi wolno inwestować duże środki w zadanie, które nie jest w kompetencji samorządu województwa, jeżeli nie będzie inwestowania w sprzęt, to pacjenci, którzy tam dzisiaj są odejdą, trzeba cos postanowić, ta awantura wokół zoz-u źle wpływa na sytuację placówki, która dzisiaj jest w dobrej kondycji. Dodał, iż nie pamięta, aby w budżecie województwa były przeznaczone jakieś pieniądze na ten cel. Na zakończenie dodał, iż nie można się bać podejmowania decyzji, bo trzeba coś zrobić i ma nadzieje, że zmiana, o której sejmik zdecyduje będzie zmiana na lepsze.

Małgorzata Chyła: poinformowała, iż również była na dwóch komisjach, dlatego patrząc na pracowników przychodni, którzy są obecni na dzisiejszym posiedzeniu całym sercem jest pracownikami, jednak nie jest za prywatyzacja oświaty czy służby zdrowia w całości, gdyż jest to obowiązek państwa, natomiast jeżeli małe przychodnie przechodzą ten etap, to jak najbardziej tak, dlatego jaku klub SLD nie są przeciwko pracownikom tego zoz-u, klub jest przeciwko projektowi uchwały, który nie jest skonstruowany dla pracowników dobrze, pewne zapisy są niedopuszczalne, była mowa o tym na komisji. Dodała, iż 31 marca na posiedzeniu komisji nie było jeszcze projektu uchwały, pojawił się on później i pytania pojawiły się w tej sprawie na komisji 16 czerwca br, projekt uchwały nie zabezpiecza interesów pracowniczych.

Marek Tałasiewicz: wyjaśnił, iż w protokole komisji wyraźnie jest napisane, iż odbyło się głosowanie nad projektem uchwały nr 70/1/11, innego projektu uchwały w tej sprawie nie ma i nie było.

Małgorzata Chyła: wyjaśniła, iż nie mówiła nigdy, iż był inny projekt, na posiedzeniu w maju byli przede wszystkim ludzie i im był poświęcony czas, komisja wówczas wysłuchała pracowników zoz-u.

Robert Zdobylak: stwierdził, iż jego zdaniem im ciszej nad tym przekształceniem, tym lepiej dla tych pracowników, którzy chcą wziąć inicjatywę w swoje ręce, gdyż każdy zapisany do tej przychodni pacjent, jak się dowie, że jest coś likwidowane, zacznie się zastanawiać, nie każdy będzie wiedział, że taka jest procedura, że to wynika z przepisów, dla nowego podmiotu może to skutkować określonymi problemami. Dodał, iż ma wrażenie, że ktoś chce wrócić do poprzedniego systemu i myśleć za innych. Należy dać możliwość pracownikom tego zoz-u utworzenie przedsiębiorstwa, który praktycznie cała załoga, poza jedna osobą, chce przejąć i utworzyć niepubliczny zakład opieki zdrowotnej, należy im życzyć sukcesu.

Ewa Koś wyraziła zadowolenie, że tak dużo się na ten temat mówi, dodała, że doszły ja słuchy o zwalnianiu pracowników wchodzących w okres ochronny w publicznym zozie, poinformowała, iż

zapytała wczoraj na komisji jaka jest pewność, że Portowa Spółka z o.o. będzie miała prawo do budynku po 31 marca 2012, pan marszałek powiedział, że nowa spółka pewnie uprosi, poruszyła także sprawę transferów publicznych pieniędzy, ponieważ są dokumenty na to, że te transfery się odbywają pomiędzy publicznym zozem a lekarzami, zawieranymi umowami z prywatnym zozem i te pieniądze jakoś są przekazywane i w związku z tym składa wniosek do komisji rewizyjnej o zbadanie procedury likwidacyjnej oraz zastanowi się czy nie złożyć doniesienia do Prokuratury.

Dariusz Wieczorek: poruszył sprawę remontów, skoro samorząd województwa jest organem założycielskim to odpowiada za przychody, wydatki i za ewentualne zadłużenia tego zoz-u. Kolejna sprawa, dzisiaj oczekuje się transparentnego przeprowadzenia tego procesu, prywatyzacja stoczniowego zoz-u była takim przykładem. Wyjaśnił, iż radnych z SLD chodzi tylko o przedstawienie umowy od 1 kwietnia 2012 z nową spółką przez Zarząd Morskich Portów Szczecin – Świnoujście, kolejna sprawa to remonty i wycena majątku i zasady na jakich ten majątek jest przekazywany. Dodał, iż takie przekształcenia nie będą się odbywały po cichu, po to, aby nie stracili pracownicy i pacjenci, najważniejsze, żeby prywatyzacja odbyła się uczciwie, a pracownicy mieli gwarancję pracy. Dzisiaj radni z SLD mogą zaakceptować taki projekt, w którym znajdzie się zapis o umowie dzierżawy z Zarządem Portu na dalszy czas, jeżeli będzie tylko art. 23 prim i będzie gwarancja minimum 3 lat pracy dla obecnych pracowników.

Zygmunt Dziewguć zapytał przedstawicieli załogi, jaki procent załogi jest za przekształceniem.

Izabela Zęgota stwierdziła, ze nadmiar troski ze strony radnych będzie dla nich szkodliwa, pracownicy naprawdę tego nie potrzebują. 15 lat pracuje jako pielęgniarka w Przychodni Portowej i do tej pory nikt się nie martwił, jakie ma zabezpieczenie, dlaczego radni dopiero teraz się o to martwią. Fundusz w obecnej sytuacji zabrał im opiekę zdrowotną, ani jedna pielęgniarka z tego tytułu nie została zwolniona. Poinformowała, że jest pielęgniarką medycyny szkolnej i to nie prawda, że medycyna szkolna zostanie rozwiązana, została zgłoszona do Funduszu na objecie opieki zdrowotnej uczniów jej szkoły od następnego roku szkolnego. Dodała, że jest zażenowana tym, że wytykane są remonty, okna nie były wymieniane, jest to przychodnia, wymieniono odrobinę podłóg, nie na marmury, na wykładzinę, są to niewielkie koszty, pieniądze od kilku lat były zbierane na budynek, załodze tłumaczono zawsze, że sytuacja przychodni jest niepewna, pieniądze te zostały, to pracownicy nie dostawali trzynastych pensji, premii, nie było podwyżek. Od niedawna, za dyrektora Wasilewskiego odrobinę pensje wzrosły, sytuacja się poprawiła, zapytała dlaczego dopiero teraz państwo radni zainteresowali się tym, co się stanie z pracownikami?. Do spółki weszli pracownicy, którzy byli w stosunku pracy, czyli na umowę o pracę, nie weszli lekarze, którzy byli na kontraktach. Na 60 osób w stosunku pracy weszło 59 osób do spółki, nie weszli lekarze, którzy byli na kontraktach. Dla pracowników najważniejsza jest jakość opieki, bo inaczej odejdą pacjenci i nie będzie pieniędzy. Na zakończenie zwróciła się z prośbą o podjęcie uchwały i danie szansy pracownikom.

Olgierd Geblewicz Marszałek uznał, iż ta dyskusja od pewnego czasu nie ma charakteru merytorycznego, stawiane są warunki, o których wiadomo, ze dzisiaj nie są do spełnienia, bo skoro żąda się umowy dzierżawy ze spółką, to wiadomo, ze jest to niemożliwe. Ustosunkował się do zarzutów odnośnie remontów, poinformował, iż nie było taż wymiany okiem, zakres remontów wynikał z zaleceń pokontrolnych ppoż. W imieniu zarządu tam, gdzie zgodnie z prawem będzie to możliwe, zadeklarował pełną pomoc.

Dariusz Wieczorek złożył wniosek do paragrafu 5 projektu uchwały, aby wykreślić ostatnie zdanie w tym paragrafie.

Marek Hok członek zarządu zwrócił się z prośbą o umożliwienie panu mecenasowi wytłumaczenie tego zapisu, gdyż zapis ten jest bardzo istotny.

Mec. Stefan Mazurkiewicz: poinformował, iż wydział zdrowia, który przygotowywał tę uchwałę, przygotowywał ją od dłuższego czasu, projekt ten był konsultowany ze środowiskami w różnych województwach. Projekt ten był także poddany nadzorowi, zarówno w województwie dolnośląskim jak i w województwie mazowieckim podobne uchwały zapadały, tam również wskazywano artykuł 41 prim. Ten artykuł nie wszystkim jest znany, brzmi on następująco: w razie ogłoszenia upadłości lub likwidacji pracodawcy nie stosuje się art. 38, 39 i 41 Kodeksu Pracy, ani przepisów szczególnych dotyczących ochrony pracowników przed wypowiedzeniem lub rozwiązaniem umowy o pracę. Paragraf 2 – w razie ogłoszenia upadłości lub likwidacji pracodawcy umowa o prace zawarta na czas

określony lub na czas wykonywania określonej pracy może być rozwiązana przez każda ze stron za dwutygodniowym wypowiedzeniem." To treść normatywna. Wg oceny prawnej ten przepis stanowi dopełnienie treści art. 23 prim, mimo być może ekspertów, którzy doradzali dzisiaj zabierającym glos w tej sprawie, ze jest jedno orzeczenie Sądu Najwyższego, które jest w zupełnie innym stanie faktycznym. W związku z tym nie można kierować się samą sentencją, ważna jest treść uzasadnienia. Dodał, że jest 60 pracowników a 59 przechodzi, więc choćby ze względy na tego jednego pracownika ten przepis musiał się znaleźć. Po drugie, w sytuacji gdy ktoś nie zechce skorzystać z tego rozwiązania, to trudno go uruchamiać procedurę konsultacji związków zawodowych z pracownikiem do nowego podmiotu, taka jest wykładnia tego przepisu. Tego przepisu nie powinno się traktować jako przepisu kontr tej uchwały, tylko jako przepisu dopełniającego treść art. 23prim. Po drugie art. 23 prim gwarantuje co do zasady przejście wszystkim pracownikom, przepis ten ma pierwszeństwo przed artykułem 41prim¸ dlatego, że mówi o przejściu zakładu pracy, nie ma w polskim prawie procedury innej jak likwidacja wg obecnej formuły i utworzenia nowego podmiotu. Dzisiaj najważniejszym jest odczytanie z punktu widzenia prawnego we właściwy sposób uchwały, która dzisiaj ma zapaść.

Dariusz Wieczorek podtrzymał swój wcześniejszy wniosek, dodał, że art. 23 prim to jest 23prim i tu trzeba porozumienia pomiędzy stroną społeczną a obecnym pracodawcą i nowym pracodawcą i w tym porozumieniu można określić, kto nie chce na podstawie tego 23 prom przejść na nowego pracodawcę, to wtedy po prostu pisze oświadczenie, że nie chce. Dzisiaj nie chce być złym prorokiem, ale jeżeli tego się nie wykreśli to za chwilę 50 % może mieć wypowiedziane umowy o pracę i nie będzie wtedy możliwości odwołania. Ponowił swoje pytanie na temat konkurencyjności, jest dyrektor publicznego zozu, jest ustawa o zozach, i jest pytanie czy może być udziałowcem konkurencyjnej spółki.

Mec. Stefan Mazurkiewicz powiedział, iż z tego co wie, to posiadane udziały przez pana dyrektora obecnego nie przekraczają dozwolonego progu, jest to 1 udział, to nie stanowi więcej niż 10%, po drugie z czysto formalnych względów spółka, która została utworzona przez pracowników nie podjęła jeszcze działalności medycznej, po trzecie ta uchwała zainicjuje pewien proces i dlatego wracając do art. 23 prim, dopiero jak zostanie podjęta uchwała o likwidacji będziemy mogli realizować skutki, w sensie przychodnia portowa, z art. 23 prim, po uchwale likwidacyjnej, w której treści znajduje się następujący zapis: uchwalając likwidacje wskazujemy dzień rozpoczęcia procedury likwidacyjnej, która nie może być krótsza niż trzy miesiące. Procedura likwidacyjna nie rozpoczyna się z dniem dzisiejszym tylko z dniem 2 sierpnia br. Ten okres powoduje to, że związki zawodowe w działającym zakładzie pracy zawierają z utworzonym już nowym pracodawcą porozumienia. Dokonanie dzisiaj zmiany w projekcie uchwały sejmiku skutkuje unicestwieniem procedury, dlatego że projekt uchwały sejmiku został rozesłany do ponad 3900 gmin w Polsce i ten projekt uchwały jest konsultowany szeroko, również z wojewodą.

Marek Tałasiewicz, przed rozpoczęciem procedury głosowania wniosku formalnego zgłoszonego przez Dariusza Wieczorka, zwrócił uwagę, że zmiany w projekcie powodują to, że traci on wszystkie uzgodnienia, cała procedura zaczyna się toczyć od nowa.

Następnie wniosek został poddany pod głosowanie.

Drogą głosowania wniosek odrzucono.

Wynik głosowania
- Za - 7
- Przeciw - 17
- Wstrzymało się - 4
- Głosy nieoddane - 0

Jerzy Kotlęga powtórzył swoje pytanie, na które nie otrzymał odpowiedzi, chodzi o prezesa spółki i głównego księgowego, czy w tym wypadku jest kolizja prawna, czy ewentualnie jest takie zagrożenie.

Mec. Stefan Mazurkiweicz wyjaśnił, iż kolizja interesu zawsze zachodzi w sytuacji gdy mamy do czynienia z jakąś czynnością prawną, czy też z jakąś transakcją. W tej sytuacji pomiędzy portowym zozem a portową przychodnią sp. z oo nie ma, tak naprawdę nie ma tam żadnych przepływów środków finansowych, przynajmniej nic o nich nie wie. Dzisiaj przychodnia portowa jako Nzoz jest to spółka założona przez pracowników z kapitału wpłaconego przez tych pracowników, ze środków

prywatnych, natomiast jeśli chodzi o portowy zoz, to jego majątkiem trwałym jest tylko wyposażenie znajdujące się w tej przychodni i ten majątek jeżeli miałby został rozdysponowany na rzecz przychodni portowej spółki z oo musi podlegać procedurom Urzędu Marszałkowskiego. Wracając do pytania, konfliktu interesów nie ma, po podjęciu uchwały każda czynność musiałaby być badana.

Na tym dyskusje zakończono.

Następnie przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **nr VII/73/11** i jest załącznikiem nr 19 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 18
Przeciw - 10
Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane - 0

Po zamknięciu tego punktu przewodniczący ogłosił 30 minutowa przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady, przewodniczący obrad poinformował, iż przewodniczący Komisji Budżetu zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad, aby punkt 5.8 przenieść jako punkt 5.3, kolejność pozostałych punktów przesunęłaby się o jedną pozycję.

Drogą głosowania porządek obrad został zmieniony zgodnie ze zgłoszonym wnioskiem.

Wynik głosowania
Za - 22
Przeciw -0
Wstrzymało się - 1
Głosy nieoddane - 3

5.3 w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości poręczeń udzielanych przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w roku budżetowym 2011,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 20 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja
- Budżetu i Spraw Samorządowych

Ewa Koś: zauważyła, iż województwo ma dać poręczenie dla Szpitala w Zdunowie, w uzasadnieniu jest napisane, iż brak jest wkładu własnego, co stanowi realne zagrożenie wykonania projektu „Rozbudowa części środkowej budynku głównego wraz z dostosowaniem oddziałów chirurgicznych", zapytała skąd taka jest konieczność udzielenia poręczenia, dlaczego taka kwota, jaki był plan finansowania tego projektu, skoro teraz projekt jest zagrożony, bo brak jest wkładu własnego? Zapytała także, z czego szpital ma zamiar spłacić ten kredyt inwestycyjny.

Marek Hok członek zarządu wyjaśnił miedzy innymi, iż 5 dużych projektów w ramach RPO, które województwo realizuje, wkład środków unijnych ok. 50%, wkład województwa to jest ok. 25%, reszta zgodnie z wcześniejszymi założeniami wkład własny jednostek. Ponieważ ten projekt szpitala w Zdunowie zaczął już żyć swoim własnym życiem, szczegółowo z sytuacją radnych zapoznał dyrektor Szpitala Tomasz Grodzki.

Tomasz Grodzki przedstawił prezentację slajdów w sprawie rozbudowy szpitala, która jest załącznikiem nr 21 do protokołu. Poinformował także, iż jest to największy projekt realizowany przy wsparciu RPO w służbie zdrowia w województwie zachodniopomorskim, całkowita wartość projektu to kwota ponad 80 mln złotych, na rozbudowę szpitala przetarg ogłoszono 2 września, 17 lutego podpisano umowę o dofinansowaniu, a 29 lutego 2009r. wmurowano kamień węgielny. Wkład własny jednostki wynosi prawie 30 milionów i od początku było wiadomo, że przy tych limitach NFZ będzie on wymagał wzięcia kredytu, BOŚ zgodził się udzielić tego kredytu, jest on rozpisany na 20 lat, szpital

będzie go spłacał ok. 300 tys. miesięcznie z karencją dwuletnią, czyli od roku 2013, kiedy te skrzydła będą już funkcjonowały i przynosiły dochód. W tej chwili przychód szpitala miesięczny to jest ok. 5 milionów złotych, ponadto nowa ustawa o działalności leczniczej otwiera nowe możliwości do działalności komercyjnej, którą będzie można najprawdopodobniej prowadzić w starej części szpitala. Kwota kredytu w tej wysokości jest absolutnie do udźwignięcia przez budżet jednostki, oczywiście przy narzuceniu dyscypliny.

Ewa Koś: poprosiła o komentarz odnośnie zysku szpitala.

Tomasz Grodzki poinformował, iż z NFZ jest tak, że na początku roku planowany przychód jest inny niż on jest na końcu, zwykle w trakcie roku następują korekty planu finansowego NFZ, do tej pory one następowały w górę, poza tym po zakończeniu roku obrachunkowego NFZ w drodze negocjacji najczęściej pokrywa część lub całość tzw. nadlimitów, czyli tych chorych, którzy nie mogli czekać w kolejce, dlatego bilans jest potem inny. Wyraził swoje przekonanie, iż podobna lub zbliżona sytuacja będzie w tym roku.

Dariusz Wieczorek: zapytał o tzw. biznesplan tego przedsięwzięcia, ile łóżek dodatkowych pojawi się i jaki to może być potencjalny wzrost dla szpitala jeżeli chodzi o kontrakt z NFZ.

Tomasz Grodzki: poinformował, iż tam łóżek nie przybędzie zbyt wiele, tam przede wszystkim przybędzie sal operacyjnych, gabinetów, dlatego, że specyfika szpitala w Zdunowie powoduje, że to jest wąskie gardło, idea skrzydła sprowadzała się do zwiększenia mocy operacyjnych przede wszystkim, jak również do znacznej poprawy komfortu obsługi chorych, oraz wypełnienia wymogów Sanepidu. Biznesplan zakłada, że zwiększenie kontraktu, a zapotrzebowanie społeczne, mierzalne, choćby pod postacią trzyletniej kolejki na protezy dużych stawów jest, plus przekroczenia limitów przez chirurgię klatki piersiowej o 40% z powodu raków płuc, powoduje, że to nowe skrzydło będzie przynajmniej w stanie zarobić samo na spłatę kredytu, dodał, że jest to szacunek dość ostrożny.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/74/11** i jest załącznikiem nr 22 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 26
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane - 1

5.4 w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 rok oraz zmiany uchwały Nr IV/23/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 rok,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 23 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja:
- Budżetu i Spraw Samorządowych,
- Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego
- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/75/11** i jest załącznikiem nr 24 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 24
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 2
Głosy nieoddane - 1

5.5 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/24/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2011-2036 zmienionej uchwałą Nr VI/58/11 z dnia 12 kwietnia 2011 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 25do protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja:
- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska
- Budżetu i Spraw Samorządowych,

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/76/11** i jest załącznikiem nr 26 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 21
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 3
Głosy nieoddane - 3

5.6 w sprawie zmiany uchwały nr XLII/486/10 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 22 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz projektem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 27 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja:
- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/77/11** i jest załącznikiem nr 28 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 24
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 2
Głosy nieoddane - 1

5.7 w sprawie określenia zakresu i formy informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego oraz realizacji przedsięwzięć w niej ujętych za pierwsze półrocze roku budżetowego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 29 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja:
- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska
- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/78/11** i jest załącznikiem nr 30 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 24
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 2
Głosy nieoddane - 1

5.8 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/383/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie zadań inwestycyjnych ujętych w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013, realizowanych w latach 2009 – 2013,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 31 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja:
- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego
- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **nr VII/79/11** i jest załącznikiem nr 32 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 25
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane - 1

5.9 w sprawie udzielenia z budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 rok dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym na obszarze województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 33 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury i Sportu.

Dariusz Wieczorek zapytał o punktację przy rozpatrywaniu wniosków, ile ogółem wniosków wpłynęli, jakie kryteria były brane pod uwagę przy opiniowaniu i przydzielaniu punktów poszczególnym wnioskom.

Odpowiedzi w imieniu zarządu udzielił dyr. BDZ Cezary Nowakowski, który poinformował między innymi, iż komisja opiniująca wnioski działała w oparciu o następujące kryteria: wartość zabytkowa i historyczna obiektu oraz stan zachowania obiektu i potrzeby konserwatorskie w tym zakresie. Łącznie wpłynęło 67 wniosków, 30 wniosków uzyskało pozytywna akceptację komisji.

Witold Ruciński zapytał, jakimi kryteriami kierowano się ustalając kwotę dotacji.

Cezary Nowakowski poinformował, iż każdy wniosek zawierał kosztorys zadania, komisja kierowała się pulą ogólna, która była do dyspozycji i dopasowaniem oceny merytorycznej do zadań, które możliwe są do wykonania za określone pieniądze, te pieniądze oczywiście musiały być rozparcelowane, kwota ogólna sięgała wysokości 500 tyś, przy 30 wnioskach, które zostały zaakceptowane, można sobie wyliczyć średnią. Propozycje kwot komisja starała się dopasować w ten

sposób, żeby przynajmniej część prac, która była w harmonogramie zadania, mogła być wykonana. Komisja starała się również, aby większość środków poszła na prace zabezpieczające, bo większość obiektów, które były przedstawione komisji znajduje się w stanie fatalnym, często na granicy katastrofy budowlanej. Mniejszy nacisk komisja położyła na prace dokumentacyjne.

Dariusz Wieczorek zauważył, że większość wniosków dotyczy kościołów, mało jest gmin czy instytucji, jednostek, które dysponują obiektami zabytkowymi. Zapytał, czy w tej grupie, która nie dostała dofinansowania też były jakieś parafie i ile wniosków złożonych przez samorządy nie zostało zakwalifikowane.

Cezary Nowakowski: wyjaśnił, iż dofinansowania nie są przeznaczone dla kościołów, tylko dla obiektów zabytkowych, pełniących funkcje sakralne i dotacje przyznawane są zabytkom, a prawda jest taka, że na terenie województwa zachodniopomorskiego jest 770 obiektów sakralnych, które są zabytkami, te 20 kościołów, jest to 0,3% obiektów sakralnych, które są zabytkami. W strukturze dotacji, która jest proponowana mieści się to w tych samych proporcjach jak wszystkie grupy obiektów zabytkowych pozostałych. Jako ciekawostkę powiedział, iż najwięcej wpisanych do rejestru zabytków jest parków. Dodał, iż wnioski złożone przez gminy odpadły w związku z błędami formalno-prawnymi.

Witold Ruciński zauważył, iż punkty nie przekładają się na wysokość dotacji zapytał czym kierowano się ustalając wysokość dotacji.

Cezary Nowakowski poinformował, iż komisja kierowała się zakresem prac, który jest przewidziany we wniosku, kosztorysem i możliwościami ogólnymi, nie można było dofinansować wniosku, który opiewał na kwotę wyższą niż jest ogólną kwota do dyspozycji. Starano się tak dobierać wysokości kwot aby umożliwiały one zakończenie jakiegoś etapu prac, które ujęte są w kosztorysie i harmonogramie.

Beata Radziszewska: zapytała o wykluczenie wniosku dla Parafii w Stargardzie Szczecińskim

Cezary Nowakowski poinformował, iż były tam błędy formalno-prawne.

Małgorzata Chyła zapytała o dwa wnioski z terenu Sarbinowa, czy jest to możliwe (wniosek 9 i 15) ?

Cezary Nowakowski wyjaśnił, iż regulamin nie wyklucza takiej możliwości, wnioski dotyczą różnych obiektów.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/80/11** i jest załącznikiem nr 34 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 21
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 3
Głosy nieoddane - 2

5.10 w sprawie zasad i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny oraz warunków dopuszczalności pomocy de minimis, pomocy de minimis w rolnictwie i pomocy de minimis w rybołówstwie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 35 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Dariusz Wieczorek: zapytał, czy projekt dotyczy zasad i trybu udzielania ulg w rolnictwie i rybołówstwie i tylko tych dwóch dziedzin, bo z projektu uchwały wynika, że dotyczy to chyba wszystkich działów, wszystkich jednostek organizacyjnych, uznał, iż zapis w projekcie uchwały jest

bardzo nieprecyzyjny. Druga sprawa, to zapis paragrafu 3 pkt 1, który w ocenie radnego jest bardzo niebezpieczny, duże kompetencje daje się kierownikom jednostek, dodał, iż powinna być opracowana procedura, kiedy można to umorzyć. Zaproponował, aby ze względu na to, ze jest dzisiaj powołany nowy skarbnik, cofnąć projekt uchwały ponownie do komisji

Małgorzata Gorzałczyńska – Koczkodaj Dyr. Wydziały Finansów poinformowała, iż tytuł projektu uchwały dobry, faktycznie projekt dotyczy wszystkich jednostek, ponieważ brzmi: „w sprawie zasad i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny oraz warunków dopuszczalności pomocy de minimis, pomocy de minimis w rolnictwie i pomocy de minimis w rybołówstwie,", dotyczy wszystkich jednostek, którym województwo może udzielać ulgi, tak jak brzmi paragraf 3.

Olgierd Geblewicz poinformował, iż 1 stycznia br. straciła moc podstawa prawna poprzedniej uchwały w związku z wejściem w życie nowej ustawy o nowelizacji ustawy o finansach publicznych, zwrócił także uwagę na to, iż nadzór nad przejrzystością przepisów w zakresie pomocy jakiejkolwiek, również pomocy de minimis sprawuje w polskim systemie prawnym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w związku z tym wszelkie zasady dotyczące ulg itd. są pod nadzorem Prezesa tego urzędu, ten projekt uchwały również był opiniowany i uzyskał pozytywna opinię, zgłaszanie wszelkich poprawek spowodowałoby uruchomienie ponowne procedury konsultacyjnej.

Dariusz Wieczorek: stwierdził, iż znowu mówi się radnym, iż nie można dokonać żadnej poprawki, bo trzeba będzie powtórzyć procedurę konsultacyjną, zastanowił się, po co w takim razie jest ten sejmik i radni, dodał, iż kolejność opiniowania chyba nie jest właściwa. Uznał, iż ten projekt uchwały jest zły, bo jeżeli ma być przejrzystość prawa w województwie, tak żeby czytający to prawo wiedział i rozumiał, to łączenie umarzania cywilnoprawnych należności z kwestią rolnictwa i rybołówstwa powinno się znaleźć w dwóch osobnych uchwałach, wtedy sytuacja będzie jasna i przejrzysta. Nadmienił także, iż jest przeciwny dawania takich uprawnień kierownikom jednostek, powinno to być w gestii zarządu. Złożył formalny wniosek o cofniecie tego projektu do komisji i o to aby nowy skarbnik przygotował jasne, klarowne i przejrzyste prawo w tym zakresie.

Olgierd Geblewicz: przypomniał, iż powiedział, że radni mogą zmieniać projekt uchwały, dodał, iż wówczas trzeba ponownie uruchomić tryb konsultacji. Dodał, iż zarząd nie może za wszystko odpowiadać, po to jest delegowanie uprawnień, ale także i odpowiedzialności. Jednostki mają różne problemy i nie może każdą z tych spraw zajmować się zarząd. Na zakończenie zwrócił się do radnych o podjęcie tej uchwały w zaproponowanym kształcie.

Dariusz Wieczorek poinformował, iż chodzi tylko o umorzenia, i to tym powinien zajmować się zarząd, w przypadku samorządu to powinna być ostateczność, co do rozkładania na raty mogą to robić dyrektorzy.

Przed przystąpieniem do głosowania przewodniczący poprosił o zabranie glos pana dra Stanisława Kalinę, który stwierdził między innymi, iż projekt uchwały został skierowany pod obrady, gdyż zmieniła się ostawa o finansach publicznych. Co do treści, projekt podlega procedurze uzgodnieniowej, skoro został już poddany uzgodnieniom, to znaczy, że Sejmik jako organ stanowiący może odrzucić go w całości, albo przyjmuje. Przyjęcie kończy sprawę, odrzucenie w całości powoduje wznowienie procedur, nie można do niego wnosić poprawki. Odnośnie umorzenia zawartego w projekcie poinformował, że przesłanki dotyczące umorzenia nie są dowolnymi przesłankami, w paragrafie czwartym jest wymienione 5 punktów i tylko punkt 5 jest niedookreślony. Nie można umarzać dowolnie, decyzja o umorzeniu będzie decyzją zamkniętą, tzn. związana prawem, nie ma tu żadnego uznania. Na zakończenie dodaj, iż jego zdaniem zapisy uchwały sa zgodne z obowiązującym prawem.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Dariusza Wieczorka o cofniecie projektu do komisji.

Drogą głosowania wniosek został odrzucony.
Wynik głosowania

Za - 7
Przeciw - 16
Wstrzymało się - 1
Głosy nieoddane - 2

Wobec powyższego przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym przez zarząd brzmieniu.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/81/11** i jest załącznikiem nr 36 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 19
Przeciw - 4
Wstrzymało się - 2
Głosy nieoddane - 1

4.11 w sprawie apelu do Rządu Rzeczpospolitej Polskiej o przygotowanie stanowiska w sprawie tworzenia zielonych korytarzy,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 37 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/82/11** i jest załącznikiem nr 38 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 24
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane -2

4.12 w sprawie dokonania oceny sytuacji rynku pracy w województwie zachodniopomorskim oraz sprawozdania z działań realizowanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie w 2010 roku,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 39 do protokołu.

II wersja projektu uchwały jest załącznikiem nr 40.
III wersja, która radni otrzymali przed wejściem na salę jest załącznikiem nr 41.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Małgorzata Chyła wyraziła zadowolenie, iż dzisiaj radni otrzymali trzecią wersje tego projektu, gdyż w poprzednich wersjach zapisy były nielogiczne i brzmiały zabawnie. Odnośnie sprawozdania i informacji tam zawartych, że nastąpił wzrost bezrobocia w niektórych powiatach zapytała:

1) czy zostały opracowane narzędzia do rozeznania potrzeb i oczekiwań osób bezrobotnych
2) z czego wynika tak duże niezagospodarowanie miejsc pracy.
3) Czy powiaty o stopie bezrobocia powyżej 20% otrzymują dodatkowe środki na przeciwdziałanie temu zjawisku

Dodała, iż złoży te pytania w formie interpelacji.

Zygmunt Dziewguć nawiązał do dzisiejszego wydania Rzeczypospolitej, zamieszczono tam mapę bezrobocia w Polsce. Dodał, iż województwo zachodniopomorskie jest województwem zaściankowym o bardzo wysokim bezrobociu, pomimo, iż mamy bardzo dobre położenie (blisko granicy, morza, jest port) Stwierdził, iż Warszawa zapomniała o województwie zachodniopomorskim, nie ma inwestycji centralnych.

Olgierd Geblewicz stwierdził, iż problem wysokiego bezrobocia w województwie nie jest bagatelizowany, dostrzega go zarząd województwa, działania w tym zakresie są realizowane.

Andrzej Przewoda Dyr. WUP uzupełnił wypowiedź, poinformował między innymi, iż na zadane przez panią Małgorzat Chyła pytania odpowie pisemnie.

Następnie drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/83/11** i jest załącznikiem nr42 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 21
Przeciw - 1
Wstrzymało się - 2
Głosy nieoddane - 2

4.13 w sprawie przyjęcia informacji pod nazwą „Kierunki rozwoju e-Usług w ochronie zdrowia w Województwie Zachodniopomorskim na lata 2011-2020",

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 43 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Dariusz Wieczorek: zapytał o cel tej informacji, co z niej ma wynikać, z jakimi kosztami się to wiąże.

Marek Hok wytłumaczył, iż materiał został opracowany przez zespół ludzi powołany przez zarząd, jest to kolejne uszczegółowienie programu wojewódzkiego pod nazwa „Strategia sektorowa w zakresie ochrony zdrowia" przyjętego w styczniu 2001 roku. Strategia ta jest co roku uaktualniana, kolejne elementy są wnoszone. Ta informacja jest jednym z tych elementów, ma to być kompatybilne z projektem przygotowywanym przez Centrum Systemów Informacyjnych w służbie zdrowia. Zdiagnozowano, jaka jest sytuacja w informatyce w ochronie zdrowia, jakie są potrzeby. Ma to być wykorzystane dla potrzeby jakości usług.

Więcej uwag i zapytań nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/84/11** i jest załącznikiem nr 44 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 23
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane - 3

4.14 w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na okres 10 lat nieruchomości położonej w Szczecinie przy ul. Szafera 10,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 45 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Jerzy Kotlęga zauważył, iż 500 metrów kwadratowych powierzchni strychowej wyremontujemy za ponad 2 mln złotych, wydzierżawimy na 10 lat łącznie 2,5 tys. metrów, uzyskamy kwotę ok. 30 zł za m2 dbając, żeby jednostka państwowa mogła sobie funkcjonować. Z drugiej strony na tej sali radni zgłaszali interpelacje dotyczące nieruchomości, powierzchni pod lokale sklepowe w Białogardzie przy ul. Wojska Polskiego, tam kilkaset metrów powierzchni czekało na decyzje ponad dwa lata, tam mówiono, że nie ma sensu wydzierżawiania tylko jest sens sprzedaży, dodał, iż brakuje czegoś logicznego, zasad gospodarowania majątkiem.

Dariusz Wieczorek również zastanowił się, jaki w tym konkretnym przypadku jest interes województwa, Urząd marszałkowski nie jest deweloperem, uznał, iż należy się pozbywać takich obiektów, gromadzić środki na konsolidacje urzędu.

Jan Krawczuk członek zarządu wyjaśnił, iż w Białogardzie sytuacja prawna była skomplikowana, były pozawierane umowy, współwłasności, wyjaśnienie tych procedur wymagało czasu, natomiast odnoście ul. Szafera poinformował, iż takie działanie się opłaca, stopa zwrotu jest wyliczona, podobnie to funkcjonuje jak na rynku komercyjnym.

Więcej uwag i zapytań nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/85/11** i jest załącznikiem nr 46 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 19
Przeciw - 5
Wstrzymało się - 2
Głosy nieoddane - 0

4.15 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach za 2010 rok,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 47 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja:
- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich
- Budżetu i Spraw Samorządowych

Dariusz Wieczorek zapytał, czyim majątkiem jest majątek ZORD Barzkowice. Zapytał także o pozycję w sprawozdaniu pn. podatek dochodowy, z czego to wynika.

Odpowiedzi udzielił Gł. Księgowy ZORD Barzkowice, poinformował, między innymi iż sprawy majątku reguluje ustawa o ośrodkach doradztwa rolniczego, jest to majątek jednostki. Jeżeli chodzi o rachunek zysków i strat, w ubiegłym roku były mniejsze przychody niż w 2009 roku, różnica tego podatku bierze się z tego, ponieważ podatek płaci jednostka od dochodów biorących się z działalności komercyjnej, natomiast działalność statutowa jest zwolniona, reguluje to ustawa o rachunkowości. Załącznik 2.5 pokazuje, jak jest liczony ten podatek.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/86/11** i jest załącznikiem nr 48 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 19
Przeciw - 3
Wstrzymało się - 2
Głosy nieoddane - 2

4.16 w sprawie powołania Moniki Czech oraz Rafała Dąbrowskiego do Rady Zachodniopomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 49 do protokołu.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/87/11** i jest załącznikiem nr 50 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 24
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 1
Głosy nieoddane - 1

4.17 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Koszalińskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu kontenerów i wyposażenia bazy Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w Zegrzu Pomorskim

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 51 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Marek Hok Członek Zarządu Województwa.

Dariusz Wieczorek poinformował, iż w pełni projekt będzie popierał, zapytał o zakres obsługi oraz o źródło tego dofinansowania, czy będzie to z oszczędności czy może z rezerwy.

Leszek Dobrzyński zapytał, czy jest to zadaniem samorządu województwa, czy tylko nasza pomoc.

Marek Hok poinformował, iż jednym z zadań samorządu województwa jest wspieranie wszelkich działań zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia mieszkańców naszego województwa. Dodał, iż helikopter będzie mógł latać od Gdańska aż po Szczecin.

Leszek Dobrzyński stwierdził, iż oczywiście Klub jak najbardziej poprze ten projekt.

Beata Radziszewska zapytała o finansowanie tego przedsięwzięcia, czy samorząd przewiduje jakieś dofinansowanie na obsługę, przeloty, dyżury lekarzy, itd.

Marek Hok wyjaśnił, iż Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jest jednostką Ministerstwa Zdrowia, które finansuje działalność 23 eurokopterów i tych stacji bazowych całorocznych i sezonowych. Samorząd Województwa jest tutaj jako pomoc Staroście Koszalińskiemu, który wystąpił z ta inicjatywą, praktycznie wszystkie samorządu cz-ci koszalińskiej złożyły się na tę inwestycję, która kosztowała 420 tyś złotych. Na zakończenie podziękował wszystkim gminom, które wsparły finansowo także inwestycję województwa w szpitalu w Zdrojach.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/88/11** i jest załącznikiem nr 52 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 26
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane - 0

4.18 w sprawie skargi Pan Włodzimierza Piotrowskiego na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 53 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż projekt uchwały jest inicjatywą uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/89/11** i jest załącznikiem nr 54 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 24
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane - 2

4.19 w sprawie udzielenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Panem Piotrem Głodem radnym Województwa Zachodniopomorskiego .

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 55 do protokołu.

Norbert Obrycki w imieniu Klubu PO złożył wniosek o 5 minut przerwy.

Wobec powyższego przewodniczący ogłosił przerwę w obradach.
Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodniczący **Marek Tałasiewicz** przypomniał, iż zgodnie z art. 27 pkt 2 ustawy o samorządzie województwa rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody Sejmiku województwa, którego radny jest członkiem. Sejmik Województwa odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez tego radnego. Dodał, iż jeżeli ten związek nie następuje, sejmik nie może odmówić wyrażenia zgody.

Leszek Dobrzyński zwrócił się z prośbą do radnych o zachowanie dobrego obyczaju, dodał, że nie ma co ukrywać, to zwolnienie jest zwolnieniem politycznym, TVP SA w ostatnim okresie zatrudniła bardzo dużo osób, uznał, że ten dobry obyczaj, który towarzyszył radnym wcześniej został zachowany i żeby ta odpowiedź była odmowna.

Kazimierz Drzazga nadmienił, iż nie jest tajemnicą jego przeszłość i życiorys, dodał iż całe życie był antykomunistą, nie był członkiem ani ZHP, ani ZMS czy PZPR, działał w podziemiu, był członkiem Solidarności, nigdy nikomu nie pozwolił wyrządzić szkody, gdyż tak postępowali najeźdźcy, liczył, iż w wolnej Polsce będzie inaczej, jednak sam na własnej skórze doświadczył takiej sytuacji, ludzie którzy podnieśli rękę za zakończeniem jego pracy w Zarządzie Morskich Portów Szczecin – Świnoujście do tej pory nie mogą mu spojrzeć w oczy. W poprzedniej kadencji zwolniono z pracy radnego wiceprzewodniczącego Leszka Bartnika, lecz Sejmik wówczas zachował się przyzwoicie. Zaapelował o głosowanie nad tym projektem zgodnie z własnym sumieniem, dodał, iż radny, którego sprawa dotyczy, nie zrobił nikomu krzywdy, nie zasłużył sobie na to.

Małgorzata Chyła stwierdziła, iż kilkakrotnie zapoznała się z dokumentami, które radni otrzymali, uznała, iż do końca nie została przekonana. Każdy z radnych decydując się na objęcie funkcji radnego zdawał sobie sprawę z obciążenia dodatkową pracą, lecz jednocześnie było poczucie bezpieczeństwa, że jako radni będą chronieni, że stanowiska pracy nie będą zagrożone z tego tytułu. Zaapelowała do radnych, gdyż taka sytuacja może spotkać każdego innego radnego. Na zakończenie dodała, iż z jej rozeznania również wynika, że w TVP nie jest tak źle, są dodatkowe zatrudnienia i można było zaproponować radnemu inne stanowisko.

Jerzy Kotlęga: poinformował, iż jego droga była nieco inna nić przewodniczącego Kazimierz Drzazgi, już w szkole średniej należał do ZMS a potem całe życie był związany z lewicą. Kilka lat temu przeżywał to samo na Sali sejmiku, wówczas wojewoda Krupowicz, wojewoda PIS wystąpił z wnioskiem merytorycznie umotywowanym, jakim to niedobrym jest Kuratorem Oświaty. Pomimo, iż następni kuratorzy nie uporali się z problemami, które były mu zarzucane, Sejmik nie miał wątpliwości, iż decyzja wojewody ma podtekst polityczny i nie wyraził zgody na rozwiązanie umowy. Dodał, iż każdy z radnych jest politykiem, nawet jeżeli zachowuje się pewną wstrzemięźliwość, i nie ma wątpliwości co do tego, iż decyzja dyrektora TVP jest decyzją polityczną, wczytując się w

uzasadnienie można wywnioskować, iż bezpośredniemu zwierzchnikowi pana radnego „uwierały” kwestie związane z sejmikiem, częste wyjazdy, itd. Ostatecznie zagłosuje za tym, aby pan Piotr Głod nie był w ten sposób potraktowany przez swego pracodawcę, będzie przeciw projektowi uchwały.

Michał Jach: wyraził zadowolenie, że inni też dostrzegają to, iż przyczyną wniosku nie są względy merytoryczne, tylko polityczne, wniosek jest niespójny, źle przygotowany merytorycznie, a główną winą kolegi jest jego przynależność polityczna. Na koniec zacytował zdanie, które dość często powtarza znana postać polskiej sceny politycznej ”Warto być przyzwoitym”, zachęcił radnych do tego, aby wziąć to zdanie pod uwagę.

Norbert Obrycki zaprezentował ujednolicone stanowisko Klubu PO. Dodał, iż niestety, ustawodawca nałożył na sejmik obowiązek wyrażenia stanowiska w tej sprawie. Do przewidzenia było to, że dzisiejsza dyskusja będzie prowadzona na dużym stopniu emocji, Klub starał się oddzielić te emocje i doszukać się przesłanej merytorycznych, które mogłyby umożliwić głosowanie przeciw wnioskowi, który wnosi pod obrady przewodniczący sejmiku. Po dyskusjach klub nie znalazł powodów, które by wskazywały na to, że zamiar rozwiązania stosunku pracy z kolegą jest spowodowany wykonywaniem przez niego mandatu radnego, nadmienił, iż odnosi się tylko do tego, co wynika z korespondencji, i klub radnych PO będzie głosował „za”.

Piotr Głod: przytoczył fragment ustawy, iż ustawodawca zobowiązując radnego do wykonywania zadań leżących w interesie całej społeczności lokalnej dał mu szereg uprawnień, które mogą zapewnić możliwie najwyższa efektywność podejmowanych przez niego działań. W związku z wykonywaniem mandatu radnego radny korzysta z ochrony prawnej przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych, jednym z jej aspektów jest ochrona stosunku pracy radnego, przywilejem radnego jest ochrona trwałości jest stosunku pracy, ochrona prawna jakiej ten stosunek podlega poddana jest ogólnym zasadom prawa pracy z pewnego rodzaju dodatkową gwarancją, dodatkowa gwarancja oznacza uzależnienie skuteczności rozwiązana stosunku pracy od zgody wysokiego sejmiku. Odnośnie argumentacji prezesa zarządu TVP SA stwierdził, iż jego zdaniem dokonana zmiana schematu organizacyjnego ośrodka administracji TVP została wykorzystana przez pracodawcę w celu rozwiązania stosunku pracy z pracownikiem pełniącym funkcję radnego. Dodał, iż TVP zatrudnia ok.3,5 tyś pracowników, były zwolnienia grupowe, natomiast po tych zwolnieniach grupowych, ok. 300 osób, zatrudniono dodatkowo 250 osób. W dziale administracji na dzisiaj zatrudnionych jest czterech dyrektorów, chociaż przewidzianych jest dwóch, po zmianie schematu organizacyjnego został zwolniony zastępca dyrektora, na jego miejsce został powołany następny zastępca, jest jeszcze jedna osoba, która pełni. W pionie, w którym pracuje radny w zeszłym tygodniu zostało zatrudnionych czterech nowych kierowników spoza firmy, osoby, które wcześniej pełniły te stanowiska zostały zdegradowane do pozycji specjalisty. Z tych działań wynika, ze polityka kadrowa jest stosowana w sposób wybiórczy a zwolnienie jednej osoby, zastępcy dyrektora nie poprawi sytuacji ekonomiczno-finansowej spółki, której budżet jest miliardowy.

Marek Tałasiewicz przypomniał, iż zgodnie z ustawą Sejmik Województwa odmawia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez tego radnego, dodał, iż jeżeli ten związek nie następuje, sejmik nie może odmówić wyrażenia zgody.

Dariusz Wieczorek zauważył, iż po raz kolejny szafuje się ustawami, zapisami, jest to kolejna uchwała przy której mówi się radnym, że czegoś nie można. Sejmik może wszystko i nie będzie żadnego łamania prawa, bo to jest tylko i wyłącznie ocena argumentów, czy argumenty Piotra Głoda są mocniejsze od argumentów pracodawcy czy nie. Dodał, iż jest niemile zaskoczony, że oto klub radnych w tej sprawie podejmuje jakieś stanowisko, oczywiście można, ale rozmowa toczy się o zachowaniu pewnej niezależności jako sejmik w podejmowaniu decyzji i o obronie członków tego sejmiku, bo taka sytuacja może spotkać każdego radnego. Radni, wszyscy radni, będąc radnymi robią wielkie utrudnienia dla pracodawcy, każdego, z tym, że jeden pracodawca to rozumie, inny nie chce zrozumieć, podobnie jest w tym przypadku i tej sprawie należałoby głosować zgodnie z własnym sumieniem, mnie potrzebne jest stanowisko klubowe.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **VII/90/11** i jest załącznikiem nr 56 do protokołu.

Wynik głosowania
Za - 14
Przeciw - 12
Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane - 0

5. Informacja o stanie wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 w 2010 roku.

Informacja jest załącznikiem nr 57 do protokołu.
Uwag do przedłożonej informacji nie zgłoszono.

6. Informacja dotycząca polityki lokalizacyjnej zespołów elektrowni wiatrowych na obszarze województwa zachodniopomorskiego oraz w regionach sąsiednich

Informacja, którą przedstawił dyr. Dendewicz jest załącznikiem nr 58 do protokołu.
Uwag do przedłożonej informacji nie zgłoszono.

7. Informacja dotycząca przebiegu prac nad „Koncepcją rozwoju transgranicznego regionu metropolitalnego Szczecina – część Polska"

Informacja, którą przedstawił dyr. Dendewicz jest załącznikiem nr 59 do protokołu.
Uwag do przedłożonej informacji nie zgłoszono.

8. Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.

Informacja o działalności Zarządu jest załącznikiem nr 60

Zapytania do informacji zgłosili:

Beata Radziszewska: zapytała o punkt 65 i 390 zarząd podjął decyzję w sprawie zmian statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie. Czy nie jest to również kompetencją sejmiku, żebyśmy zatwierdzali zmiany w statutach?
Uchwała z nr 393, gdzie jest ogłoszony przetarg nieograniczony na przeprowadzenie szkoleń realizowanych w 2011 roku w ramach projektu kompleksowy program wspierania kluczowych obszarów funkcjonowania i kompetencji kadr urzędu marszałkowskiego województwa, cóż to są za szkolenia, czy podniesiemy poziom jakości naszych urzędników?
Kolejne pytanie, które również zadawałam w styczniu, została podjęta uchwała w styczniu w sprawie przeznaczenia środków na zakup 200 egzemplarzy podręczników „co każdy radny powinien wiedzieć o rozwiązywaniu problemów alkoholowych w swojej gminie. Pan marszałek Hok w styczniu odpowiedział mi, że takie książki są bardzo potrzebne i ważne, zgadzam się z tym, ale chciałabym wiedzieć co to oznacza w dniu dzisiejszym , że jest zmiana tej uchwały.
Również została zawarta umowa z TVP oddział w Szczecinie na realizację 10 audycji telewizyjnych pt. "Fundusze sukcesu", cóż to za sukcesy z funduszami i jaki jest koszt emisji tych audycji telewizyjnych, kto wyprodukował, kto otrzymał zlecenie na produkcję tych audycji telewizyjnych?

Ewa Koś: mam dwa pytania i trzecie pytanie pomocnicze. Jedno pytanie dotyczy uchwały 636/11, chciałabym zapytać jakie zasady kryterium obowiązywały przy powoływaniu dyrektora artystycznego Opery na Zamku, czy kryterium wyboru był dorobek artystyczny, czy przeprowadzono konkurs na to stanowisko, a jeśli nie, to dlaczego. Drugie moje pytanie dotyczy również Opery, uchwały 784/11, która to uchwałą zmienia się statut Opery, zarząd zmienia statut Opery, chciałabym wiedzieć dokładnie czego te zapisy zmieniane dotyczyły i czy to też nie powinno być poddawane pod obrady

sejmiku. A pytanie pomocnicze, które jest takim moim zaciekawieniem spowodowane, czy prawdą jest planowana produkcja spektaklu Traviata z Deutsche Opery z Berlina za ok. 1 ml złotych, czy te środki pochodzą z budżetu zaplanowanego na 2011 rok, bo nie mogłam tego w budżecie znaleźć. I jeżeli tak jest, to kto jest kontrahentem w tej produkcji.

Olgierd Geblewicz Marszałek Województwa poinformował, iż do wszystkich pytań zarząd ustosunkuje się pisemnie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż do Kancelarii Sejmiku wpłynęły:

1. Informacja RIO dotycząca dochodów i wydatków budżetowych wykonanych przez jednostki samorządu terytorialnego województwa zachodniopomorskiego wykonane w 2010 r. oraz dane dotyczące dochodów pozyskanych przez jednostki ze źródeł zagranicznych w latach 2005 – 2010 (do wiadomości w Kancelarii Sejmiku)
2. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie przekazało poprawioną informację o działalności Kolegium za 2010 rok
3. Wojewódzka Komisja Dialogu Społecznego przekazała do wiadomości treść petycji, jakie zostały wręczone Panu Wojewodzie
4. WUP poinformował, iż zostało sporządzone tabelaryczne zestawienie środków finansowych przekazywanych w ramach Programu Operacyjnego kapitał Ludzki na lata 2007-2013 dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego, zestawienie to jest dostępne u Koordynatowa merytorycznego w WUP.
5. Odbyło się walne zgromadzenie Związku Województw RP, stanowiska podjęte na tym zgromadzeniu wszyscy radni otrzymali, do wiadomości.

Przewodniczący poinformował także, iż od dzisiaj, na razie testowo, obrady transmitowane są on-line do internetu, wykonawcą jest forma z Poznania, która wygrała przetarg, całkowity koszt instalacji i oprogramowania 34 tyś złotych brutto całkowicie opłacone przez Europejski Fundusz Społeczny z programu operacyjnego Kapitał Ludzki.

9. Informacja nt. prac Komisji Doraźnej ds. Rozwoju Gospodarki Morskiej w Subregionie Dolnej Odry i Zalewu Szczecińskiego.

Informację z prac komisji przedstawił przewodniczący Komisji Robert Zdobylak, poinformował obecnych między innymi, iż odbyły się dwa posiedzenia, do współpracy w komisja udało się zaprosić wielu ekspertów, którzy są wybitnymi praktykami w swoich dziedzinach. Notatki ze spotkań komisji wraz z przyjętymi wnioskami a także lista ekspertów są zał. 61 do protokołu

Marek Tałasiewicz uzupełnił wypowiedź Roberta Zdobylaka zapoznając obecnych z przebiegiem spotkania z Ministrem Michałem Boni, które odbyło się 21 czerwca 2011r., relacja ze spotkania jest zał. nr 62

10. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.

Interpelacje i zapytania złożyli:

Dariusz Wieczorek złożył 3 interpelacje w sprawie portu lotniczego w Goleniowie, w sprawie dawnej drogi nr 3 oraz w sprawie zmiany regulaminu Urzędu oraz ilości etatów w poszczególnych komórkach organizacyjnych. Złożone interpelacje są załącznikiem nr 63 do protokołu sesji.

Zygmunt Dziewguć – złożył 5 interpelacji w następujących sprawach:
- obwodnicy miasta Trzebiatów,
- drogi Nr 102
- działalności ZZDW w Koszalinie
- koncepcji zmian organizacji w zarządzaniu drogami wojewódzkimi
- racjonalizacji urzędu marszałkowskiego

Złożone interpelacje są zał. nr 64 do protokołu.

Andrzej Jakubowski odnośnie wypowiedzi pana radnego Dziewgucia stwierdził, iż uderza ona w zarząd, w marszałka, w to co dzisiaj robimy. Dodał, iż jeżeli pan radny uważa, że nikt poza nim nie zauważył i nie widzi rozwoju województwa to mocne słowa, to jakby zarząd nic nie robił, zapewnił, że zarząd pracuje, wykonuje swoje zadania z pełną rzetelnością i odpowiedzialnością. Na pozostałe pytania zarząd udzieli odpowiedzi na piśmie, przekaże informację o tym co dzieje się w ZZDW, co się dzieje w zakresie konsolidacji.

Zygmunt Dziewguć – zapewnił, iż nie mówił tego pod adresem zarządu województwa, jest to nadinterpretacja, wyraził opinię o ZZDW.

Beata Radziszewska – złożyła interpelację w sprawie przedstawicielstwa Województwa Zachodniopomorskiego w Brukseli – załącznik nr 65

Małgorzata Chyła –zauważyła, iż brakuje jej podsumowania wizytacji na które zapraszani byli radni. Miała przyjemność uczestniczyć w dwóch takich wizytacjach. Oprócz strony wizualnej, która zachwycała, podzieliła się refleksjami, na tych wszystkich wizytacjach, a była w Gryficach, Koszalinie i wczorajszej, lekarze i osoby które oprowadzały, mówili, że jest niedoszacowanie środków z NFZ. Dodała, iż jako radni należałoby wyciągnąć wnioski i np. przedstawić te wnioski powizytacyjne chociażby naszym parlamentarzystom. Nie może tak być jak np. w Gryficach na świeżo wyremontowanym oddziale SOR i wspaniale wyposażonym w nowoczesny sprzęt, zabrakło z powodu niedoszacowania pieniędzy na zatrudnienie personelu. Jest to niedopuszczalne, że coś takiego się dzieje w województwie. Nie można dopuszczać do kombinowania, tracenia energii ludzi ze służby zdrowia aby próbowali w jakiś sposób wyegzekwować środki od NFZ.
Ponadto złożyła interpelację w sprawie rynku pracy, która jest załącznikiem nr 66.

Marek Tałasiewicz – uznał, że radni powinni się tym zająć i jeżeli będzie wniosek komisji to temat zostanie wprowadzony.

Magdalena Gąsecka złożyła interpelację w sprawie remontu drogi nr 205, złożona interpelacja jest załącznikiem 67 protokołu sesji.

Ewa Koś złożyła 3 interpelacje będące załącznikami nr 68 do protokołu sesji w sprawie Ińskiego Parku Krajobrazowego, w sprawie spotkania zespołu ds. równego traktowania oraz w sprawie zasad powołania dyrektora artystycznego Opery na Zamku i spektaklu Traviata.

11. Odpowiedzi na interpelacje

Andrzej Jakubowski wicemarszałek poinformował, iż na wszystkie pytania odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie.

Marek Tałasiewicz – zaapelował o dotrzymywanie terminów.

12. Wolne wnioski i oświadczenia.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

13. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący Marek Tałasiewicz zamknął obrady VII sesji sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa zachodniopomorskiego
Marek Tałasiewicz

Protokołowała:
M.Nawrocka